



Işıkçılar hakkında kritik gelişme  
**"ANKARA'YI AYAĞA  
KALDIRACAĞIMIZ GÜN  
ÇOK YAKIN" HAKKINDA  
KARAR VERİLDİ**  
Kripto Cem Küçük bu habere de  
"yargılanacaksınız" demeyi unutmasın

## "Ankara'yı ayağa kaldıracağımız gün çok yakın" hakkında karar verildi

19 Ağustos Cumartesi 2017 00:52



Kripto Cem Küçük bu habere de "yargılanacaksınız" demeyi unutmasın

Aydınlık yazarı Sabahattin Önkibar, 2 Kasım 2016 tarihindeki "**Bu e-mail hapse gönderir**" başlıklı köşesinde; Işıkçılar cemaatinin liderlerinden ABD vatandaşı olan İhlas Holding Yönetim Kurulu Başkanı Mücahid Ören'in TGRT Haber Ankara Temsilcisi Batuhan Yaşar'a gönderdiği maile yer verdi.

Önkibar yazısında Ören'in attığı e-maili şöyle anlattı:

"Türksat için malum bütün televizyonlardan teminat mektubu istenir ve TGRT de o teminatı gönderir fakat gönderilen teminat eksik yani yetersizdir... Konu Mücahit Ören'e aktarılır ve Ören bu talebe ABD'den e-mail ile aynen şu karşılığı verir:

'Kesin söylüyorum bir kuruş ilave teminat vermeyeceğim... Önce kapatırım TGRT'yi, ancak **Ankara'yı ayağa kaldıracağımız gün çok yakın... Bankalar ile konuşmayın...**'"

Yani Türkiye gazetesinin ve TGRT Haber'in sahibi Ören...

ABD'den...

15 Temmuz darbe girişiminden 48 saat önce...

"**Ankara'yı ayağa kaldıracağımız gün çok yakın**" diye e-mail atmıştı.

## “DARBİYİ ADETA AFİŞE EDİYOR”

Aydınlık yazarı Önkibar, Ören’in attığı mailin peşini bırakmadı. Konuyla ilgili ilk yazısından aylar sonra 22 Nisan 2017 tarihinde Mücahit Ören’in gönderdiği mailin çıktısına köşesinde yer verdi ve şunları yazdı:

“(…) Evet FETÖ darbesine sadece iki gün kala Mücahit Ören bu mesajı ile sadece kendini ele vermiyor, aynı zamanda yapılacak darbeyi adeta afişe ediyor.

Öyle çünkü darbeye 48 saat kala ‘Ankara’yı ayağa kaldıracığımız gün çok yakın’ ifadesinin başka açıklaması olamaz.

Mesajı tekrar tekrar okuyun, o ifade orada yer alıyorsa, bunun okuması Mücahit’in FETÖ darbesinden haberdar olması ve ihbar etmediği için de tertibin içinde yer alması değil midir?

Nasıl olur demeyin, malum ABD’nin eski Ankara Büyükelçisi ve CIA Ortadoğu Masası Şefi Marc Grossman, İhlas Holding’in Borsa’ya bildirdiği resmi danışmanıdır. Dolayısıyla Mücahit Ören-FETÖ irtibatının onunla sağlanması güçlü ihtimaldir.

Yine hatırlatalım, İhlas’ın 15 Temmuz darbesi sürecinde CEO’su Cahit Paksoy’dur ki bu isim FETÖ mensubu olmaktan darbe sonrası tutuklanmıştır.”

Aydınlık yazarı Önkibar, TGRT Haber’de program yapan ve Türkiye gazetesinde köşe yazan kripto FETÖ’cü Cem Küçük’e de şöyle seslenmişti:

“(…) **Güya FETÖ hasmı pozlarını atan Cem Küçük de bu hadiseye kayıtsız!**

**Küçük Cem’e soru:**

**Cevap ver Cem; daha önce yazdığım bu hadiseyi haftalardır neden görmezden geliyorsun? (...)**

## SUÇ DUYURUSUNDA BULUNDULAR

Mücahit Ören ve Batuhan Yaşar, Sabahattin Önkibar’ın 22 Nisan 2017 tarihli yazısından sonra soluğu savcılıkta aldı. Ören ve Yaşar, Önkibar hakkında “Kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme ve yayma”, “Hakaret”, “Özel hayatın gizliliğini ihlal etmek”, “Haberleşmenin gizliliğini ihlal etmek” suçlamalarıyla suç duyurusunda bulundular.

Tekrar tekrar vurgulayalım:

Sabahattin Önkibar’dan şikayetçi olmalarının gerekçeleri arasında; “Kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme ve yayma”, “Özel hayatın gizliliğini ihlal etmek” ve “Haberleşmenin gizliliğini ihlal etmek” var.

**Bunun Türkçesi; bu mail gerçek!**

## VE SAVCI KARARINI VERDİ

Soruşturmayı yürüten İstanbul Cumhuriyet Savcısı Umut Tepe, şikayeti inceledikten sonra Önkibar hakkında “kovuşturmaya yer yoktur” dedi ve dosyayı kapadı. Kararında Yargıtay ve AİHM içtihatlarından örnekler veren Savcı Umut Tepe “**Basının haber yapmasının engellenmesinin mümkün olmadığı, basın toplumu ilgilendiren ve takip edilen konu ve olaylar ile ilgili olarak kamuoyunu bilgilendirme görevinin bulunduğu, bu görevin basın özgürlüğünden kaynaklandığı, haberin kamuoyunun bilgilendirilmesi amaç ve kastıyla haber yapıldığı, bu hali ile atılı suçların unsurları bakımından oluşmadığı anlaşıldığından...**” ifadeleriyle çarpıcı gerekçeler sundu.

## PEKİ O İFADELER NE OLACAK

Filmi başa sarıp, bütün olan biteni özetleyelim...

Işıkçılar cemaatinin önemli isimlerinden Mücahit Ören, 15 Temmuz darbe girişiminden sadece 2 gün önce bir yöneticisine “Ankara’yı ayağa kaldıracığımız gün çok yakın” diye e-mail attı.

Sabahattin Önkibar bu e-maile ulaştı ve köşesinde yazdı / yayımladı.

Mücahit Ören ile e-mailin alıcısı Batuhan Yaşar savcılığa giderek Önkibar hakkında suç duyurusunda bulundu. Ve o suç duyurusunda e-mail’in doğru olduğunu kabul ettiler.

Ve Cumhuriyet Savcısı Umut Tepe suç duyurusunu inceledi, Önkibar hakkında dava açılmamasına karar verdi.

Şimdi merak edilen konu ise; “Ankara’yı ayağa kaldıracığımız gün çok yakın” ifadeleriyle ilgili bir işlem yapıp yapılmayacağı...

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
BASIN BÜROSU

Soruşturma No : 2017/73338  
Karar No : 2017/44790

**KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR**

DAVACI :K.H.  
MÜŞTEKİLER :1-AHMET MÜCAHİD ÖREN, ENVER Oğlu AYŞE  
ikamet eder.  
VEKİLİ :2-BATUHAN YAŞAR  
:Av. ABDURRAHMAN GÖK,  
ŞÜPHELİ :SEBAHADDİN ÖNKİBAR, SERVER Oğlu SELİME'den  
olma, 30/06/1961 doğumlu, RİZE ili, ARDEŞEN ilçesi,  
SUÇ :Kişisel Verileri, Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirmek veya  
Yaymak, Hakaret, Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek,  
Haberleşmenin Gizliliğini İhlal Etmek  
SUÇ TARİHİ :22/04/2017

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

Müştekiler Ahmet Mücahid ÖREN ve Tefik Batuhan YAŞAR vekilleri tarafından Aydınlik Gazetesine ait www.aydinlik.com adlı internet sitesinde yayınlanan "TAYYİP İLE CEM KÜÇÜK'ÜN SUSTUĞU DEHŞET BELGE!" şeklindeki haber ile ilgili müvekkillerine yönelik suç içeren beyanların bulunduğu bildirildiği ve C.Başsavcılığımızca soruşturmaya başlanıldığı,

Şüpheli Sebahattin ÖNKİBAR'ın alınan ifadesinde, yazılı savunmasını sunduğunu, şikayete konu yazısında herhangi bir suç kastının bulunmadığını, soru sorularak cevaplar arandığını, kendi uydurduğu bir yalanın bulunmadığını, yazısının ifade özgürlüğü içinde kaleme alındığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği,

Hakaret suçunun teşekkülü için Öğreti ve Yargıtay içtihatlarına göre (failin mağdura belirli ve özel bir fiil isnat etmesi, bu fiilin mağduru tahkir edici nitelikte olması ve isnat edilen fiilin mağdura izafe edilmesi ) gerektiği, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 18.05.1959 tarih 2/35-35 sayılı içtihadında da belirtildiği gibi, mağdurun tayin ve teşhis edilmediği, hakaret veya sövmenin belirli veya somut bir kişiye yöneltilmediği durumlarda hakaret suçunun varlığından söz edilemeyeceği,

Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2012/35914 E., 2014/2639 K. Sayılı ve 30/01/2014 tarihli Kararında da belirtildiği üzere, hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukuki değer, kişilerin onur, şeref ve saygınlığı olup, bu suçun oluşabilmesi için, davranışın kişiyi küçük düşürmeye matuf olarak gerçekleşmesi gerektiği, bir hareketin tahkir edici olup olmadığı bazı durumlarda nispi olup, zamana, yere ve duruma göre değişebildiği, kamu görevlileri veya sivil





vatandaşa yönelik her türlü ağır eleştiri veya rahatsız edici sözlerin hakaret suçu bağlamında değerlendirilmemesi, sözlerin açıkça, onur, şeref, ve saygınlığı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını veya sövmek fiilini oluşturması gerektiği,

Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 2011/20872 Esas ve 2012/9834 sayılı ve 11/04/2012 tarihli kararında da, TCK'nın 134. maddesinde yer alan Özel Hayatın Gizliliğinin İhlal suçunun, kişinin gizli (sır sayılabilen) yaşam alanına girerek veya başka bir yöntemle başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi mümkün olmayan bir yaşam olayının veya biçiminin tespit edilmesi ve kaydedilmesine ilişkin olarak nitelendirilebilen olaylar ve eylemler ve buna bağlı olarak getirilen bir cezalandırma biçimi olduğu, Özel Hayatın Gizliliğinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesinde "Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir" hükmü ile ve ayrıca T.C. Anayasasının 20 maddesi ile de: Özel Hayatın Gizliliği ve Korunması" başlığı altında "Herkes özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir, özel hayatın gizliliğine dokunulmaz" hükümlerine yer vermek suretiyle koruma altına alındığı; Doktrinde, özel hayatın gizliliği ve korunması hakkının, "Bireylerin kendi kişiliklerini geliştirmek, manevi değerlerine güvence sağlamak için başkaları tarafından bilinmesini istemediği hususlarının oluşturduğu ve bu nedenle de korunması hukuken gerekli görülen hayat alanı üzerindeki temel şahsiyet hakkı olarak tanımlandığı, madde gerekçesine, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine ve T.C. Anayasasına göre gizliliği ihlal edilen ve korunması gereken alan kişinin "özel" yaşam alanının olması gerektiği, buradaki özel yaşamın, kişinin cinsel hayatına, ailevi hayatına, ruhsal ve bedensel sağlık durumuna ilişkin "sır" ve "mahrem" şeklinde nitelendirilebilecek hususları içermesi gerektiği,

AİHM'nin Bladet Tromso ve Stenhaas /Norveç (20/05/1999) kararında, hükümetin kurduğu bir komisyon tarafından yazılan gizli bir raporun yayımlanması üzerine, Norveçli balıkçıların bu raporun yayımlanmasıyla kişilik haklarının ihlal edildiğini ileri sürmeleri ve gazetenin yerel mahkemenin kararı ile mahkûm olması ile ilgili olarak yapılan başvuru üzerine, özellikle kamuoyunu ilgilendiren konularda ifade özgürlüğünün daha geniş tutulması, sınırlandırılmaması gerektiği üzerinde durarak, toplumu ilgilendiren konularda halkın bilgilendirilmesindeki çıkarın balıkçıların kişilik haklarının korunmasından daha önemli olduğu sonucuna vardı,

AİHM'nin Fressoz ve Roire (21/01/1999) kararında, Le Canard Enchaîné isimli ünlü Fransız mizah dergisinde, Peugeot otomobil şirketi başkanının gizli vergi kayıtlarını bir şekilde ele geçirip, işçilerin zam talepleri reddedilirken şirketin başkanının maaşına % 45 zam yapıldığını belirten bir yazının yayımlanması ve açılan davada yerel mahkeme tarafından mahkûmiyet kararı verilmesi ile ilgili olarak yapılan başvuru üzerine, büyük bir şirketin yönetiminin kamuoyunu ilgilendiren bir konu olduğu, bir kişinin gelirinin açıklanmasının özel yaşama müdahale olarak görülmeyeceği, belgelerin gizliliğini korumanın gazetecilerin değil vergi makamlarının sorumluluğuna girdiği, dolayısıyla gazetecilere uygulanan yaptırım ile demokratik bir toplumda basın özgürlüğünün korunması arasında orantı bulunmadığı gerekçeleriyle gazetecilerin ifade özgürlüğünün ihlal edildiği sonucuna vardı,

Gizliliğin İhlali suçunu düzenleyen TCK'nun 285. maddesinin 1.fıkrasının (a) ve (b) bendinde, gizliliğin ihlali suçunun oluşabilmesi için, soruşturma evresinde yapılan işlemin içeriğinin açıklanması suretiyle, suçlu sayılmama karinesinden yararlanma hakkının veya haberleşmenin gizliliğinin ya da özel hayatın gizliliğinin ihlal edilmesi veya soruşturma evresinde yapılan işlemin içeriğine ilişkin olarak yapılan açıklamanın maddi gerçeğin ortaya çıkmasını engellemeye elverişli olması gerektiğinin belirtildiği, yine aynı maddenin 6. fıkrasında, soruşturma ve kovuşturma işlemlerinin haber verme sınırları aşılmaksızın haber konusu yapılmasının suç oluşturmayacağının belirtildiği,

Bu kararlardan da anlaşılacağı gibi, AİHM bir denge gözeterek, bir yanda bireylerin özel yaşamları, kişilik hakları, öbür yanda halkın bilgi alma hakkını ve medyanın bilgi verme yükümlülüğünü içeren basın özgürlüğü arasında bir denge gözeterek, hukuka aykırı elde edilmiş kayıtlar söz konusu olsa bile, kamuoyunu ilgilendiren bir konu olduğu takdirde, dengeyi basın

2



UYAP Bilgin Sistemindeki bu dokümanı <http://vatandas.uyap.gov.tr> adresinden 1Fzcx+R - DOq79t4 - x1t5Va7 - GJlCFK= ile erişebilirsiniz.

Basının haber yapmasının engellenmesinin mümkün olmadığı, Basının toplumu ilgilendiren ve takip edilen konu ve olaylar ile ilgili olarak kamuoyunu bilgilendirme görevinin bulunduğu, bu görevin basın özgürlüğünden kaynaklandığı,

Haberin kamuoyunun bilgilendirilmesi amaç ve kastıyla haber yapıldığı, bu hali ile atılı suçların unsurları bakımından oluşmadığı anlaşıldığından,

Şüpheli hakkında **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,**

Kararın müştekiler vekiline ve şüpheliye **TEBLİĞİNE,**

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde **İSTANBUL SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE** veya bu mahkemeye iletilmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza verilecek dilekçesi ile itirazı kabil olmak üzere 5271 Sayılı CMK'nun 172 ve 173' üncü maddeleri gereğince karar verildi. 04/08/2017

Umut TEPE 42093  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

*e-imza*

[cem küçük](#)[ışıkçı](#)[TGRT](#)[sebahattin önkibar](#)[arşiv](#)

### İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: [info@odatv.com](mailto:info@odatv.com)

### İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

### Mobil Uygulamalar



### Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

[reklam@odatv.com](mailto:reklam@odatv.com)

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.

[ANA SAYFA](#)[YAZARLAR](#)[VİDEO](#)[FOTO GALERİ](#)

ARŞİV

KATEGORİLER

