



Avukat Celal Ülgen'in gözünden kaçmadı **BARIŞLARIN İDDİANAMESİNDEN İNTİHAL ÇIKTI** Bir bunu yapmamışlardı

Barişların iddianamesinden intihal çıktı

01 Haziran Pazartesi 2020 01:40



Avukat Celal Ülgen'in gözünden kaçmadı.

Odatv Genel Yayın Yönetmeni Bariş Pehlivan ve Odatv Sorumlu Haber Müdürü Bariş Terkoğlu'nun da aralarında bulunduğu altı gazetecinin tutuklulukları sürüyor.

24 Haziran'da görülecek ilk duruşma öncesi, gazeteciler hakkında hazırlanan iddianame de tartışılmaya devam ediliyor.

Davanın avukatlarından Celal Ülgen, yaptığı açıklamada, iddianamede bloklar halinde alıntılar olduğunu, iddianameyi hazırlayan **savcılarının intihal yaptıklarını kaydetti.**

Savcılarının intihallerine geçmiş dönemde de şahit olduğunu söyleyen Ülgen, Balyoz kumpası iddianamesini örnek verdi.

"HUKUKİ DEĞERLENDİRME" BÖLÜMÜ TAMAMEN VE BLOK HALİNDE ALINTIDIR

Açıklamasında **"Hülya Kılıç, Murat Ağirel ve Barişların davasında 34. Ağır Ceza Mahkemesince kabul edilen iddianamenin 'hukuki değerlendirme' bölümü tamamen ve blok halinde alıntıdır"** diyen Celal Ülgen şunları kaydetti:

"Bu Bölüm Kısmen Anayasa Mahkemesinin 30.12.2018 gün ve 2014/122 E ve 2015/123 K sayılı Kararından ve daha çok da ile Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 20.09.2018 günlü ve 2018/2088 E ve 2018/2728 K sayılı Enis Berberoğlu kararından alıntı yapılmak suretiyle hazırlanmış olup intihal gizlenmek için iddianamede bu konu anayasa mahkemesinin kararında ya da Yargıtay 16. Ceza dairesinin kararında ayrıntılı olarak açıklandığı gibi denmiştir. Ancak iddianamenin hukuki

değerlendirme bölümü aşağıdaki tablosu verilen şekilde birebir Anayasa Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararından ve Yargıtay 16. Ceza dairesinin belirtilen kararından noktalama ve sözcük yanlışlıkları da dahil olmak üzere alıntı yapılmıştır.

Bu açıdan iddianamenin Hukuki Değerlendirme bölümünü Anayasa Mahkemesi yargıçları ve 16. Ceza Dairesi yargıçları birlikte yazmıştır diyebiliriz.

İDDİANAME HUKUKİ DEĞERLENDİRME BÖLÜMÜ (Başlık ve Paragraf)	ANAYASA MAHKEMESİ KARARI (Paragraf No)	YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ KARARI (Bölüm No)	
1	4.1 Mit Kanunu 27. Maddesi. 7 Paragraf	156	--
2	4.1 Mit Kanunu 27. Maddesi. 8. Paragraf	22 ve 158	--
3	4.1 Mit Kanunu 27. Maddesi. 9. Paragraf	22 ve 158	--
4	4.1 Mit Kanunu 27. Maddesi. 10. Paragraf	23	--
5	4.1 Mit Kanunu 27. Maddesi. 11. Paragraf	160	--
6	4.1.1 Suçla Korunan Hukuksal Yarar 1. Paragraf (Kismen)	166	--
7	4.1.1 Suçla Korunan Hukuksal Yarar 2. Paragraf	166	--
8	4.1.1 Suçla Korunan Hukuksal Yarar 3. Paragraf	166	--
9	4.2.1 Suçla Korunan Hukuksal Yarar 1. Paragraf	--	E/aa
10	4.2.2 Suçun Konusu	--	E/bb
11	4.2.3 Suçun maddi Unsuru	--	E/cc
12	4.2.4 Suçun Manevi Unsuru	--	E/dd
13	4.2.5 Hukuka Uygunluk nedeni olarak ifade ve basın özgürlüğü	--	Hukuka Uygunluk a) Genel

“DÜŞÜNÜLMEDEN İDDİANAMEYE KOPYALANMIŞ VE BLOK KOPYALAMA YAPILDIĞI İÇİN BU AYRINTILAR AYIKLANMAMIŞTIR”

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin Enis Berberoğlu diye bilinen MİT TIR'ları ile ilgili davasında temyiz üzerine verdiği kararda manevi unsur için belirtilen genel değerlendirmelerin yanı sıra “Bu itibarla anılan suçlar yönünden kastın belirlenmesinde; failin kişilik özellikleri, bilgilerin temin edilme zaman ve yeri, bilgilerin temin edilme yöntemi, bir örgüt mensubu ise örgütün amaç ve faaliyetleri gibi kriterlere bakılmalıdır. Özel olarak istihbarat birimlerinde (MİT, Emniyet ve Jandarma istihbaratı) görevlendirilmiş kişilerin izinsiz bilgi paylaşımı halinde casusluk maksadının bulunduğu kabul edilmelidir. Zaman ve yer açısından ise, ülkeler arası ikili ilişkilerin gergin olduğu zamanlarda ya da terör olaylarının yoğun yaşandığı dönemde sır niteliğindeki bilgilerin temin edilmesi halinde casusluk kastının varlığı kabul edilebilir.” Bu cümleden olarak

“Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulunda görevli bulunan Bakanlar ve Kuvvet Komutanlarının milli güvenlikle ilgili gerçekleştirdikleri faaliyetler dolayısıyla dinlenilmeleri devlet sırrı kabul edilebilecek bilgiler bakımından siyasi casusluk kapsamında değerlendirilmelidir” şeklindeki görüşü, burada değinilen manevi unsurun aslında TCK 328. Maddeye özgülenmiş YANİ siyasi ve askeri casusluk suçuna ilişkin olduğu ve bu dava ile ilgisinin bulunmadığı **düşünülmeden iddianameye kopyalanmış ve blok kopyalama yapıldığı için bu ayrıntılar ayıklanmamıştır.**

BALYOZ İDDİANAMESİ HUKUK ÖĞRENCİSİ K. ÇOLAK'IN YAZDIĞI ÖDEVDEN 'KOPYALA-YAPIŞTIR' YÖNTEMİYLE ALINMIŞTI

Dikkat edilirse sayın savcılar suçun unsurlarını bir taraftan Anayasa Mahkemesi kararından öte taraftan da Yargıtay 16. Ceza Dairesi kararından alırken iddianamede münnet suçun salt TCK 329. Maddesi yönünden kopyalama yöntemi ile de olsa bahsetmişlerdir. İddianamenin hukuki değerlendirme bölümüne ilk bakanlar savcılarının çok titiz çalıştığını öğretilen kitaplar okuduğunu ve okuduğu kitaplardan ve yaptıkları araştırmalardan sonra doktora tezi gibi iddianamenin hukuki nedenler kısmını oluşturduğunu düşünürler. Sayın Mahkemeniz de böyle düşünmüş olabilir. Ama gerçekler su yüzüne çıkma refleksine sahiptir. Hiçbir alıntı gizli kalmaz. 1002 sayfalık Balyoz davası iddianamede ‘Soruşturmaya Konu Eylemlerin Hukuki Nitelendirmesi’ ana başlığı altında 94. sayfadan başlayarak 101’inci sayfaya kadar olan bölüm tamamen hukuk öğrencisi K. Çolak’ın yazdığı ödevden ‘kopyala-yapıştır’ yöntemiyle alınmıştı. Öyle ki bazı yazım hataları bile aynı. Örneğin ‘ele alınabilir’ kelimesi her iki metinde de **‘ele alına bilir’** şeklinde yanlış yazılmıştı.

Bu açıdan bu yargılamaya katılan meslektaşlarımızla birlikte bir dejavu yaşıyor gibiyiz diyebiliriz.

Her şey bu kadar mı benzer FETÖ yargısına?

Hiç mi ders çıkarılmamıştır FETÖ yargısındaki tek yanlı davranışlardan ya da Hukukun Sopa gibi kullanılmasından, Hukukun kumpas aracı yapılmasından?”

Avukat Celal Ülgen açıklamasında ayrıca şu örnekleri verdi:

**ANAYASA MAHKEMESİ 30.12.2018 GÜNLÜ VE 2014/122 E VE 2015//123 K SAYILI
KARARINDAN İDDIANAMAYA YAPILAN ALINTILAR**

**AYM
KARARI**
**Paragraf
No:156**

hürriyetlerin millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabileceği, 28. maddenin beşinci fıkrasında ise devletin iç ve dış güvenliğini, ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü tehdit eden veya suç işlemeye ya da ayaklanma veya isyana teşvik eder nitelikte olan veya devlete ait gizli bilgilere ilişkin bulunan her türlü haber veya yazıyı yazanların veya bastırılanların veya aynı amaçla basanların, başkasına verenlerin, bu suçlara ait kanun hükümleri uyarınca sorumlu tutulabileceği belirtilerek bu hürriyetlerin mutlak olmadığı ve anılan nedenlere dayalı olarak sınırlandırılabileceği kabul edilmiştir.

**AYM
KARARI**
**Paragraf
No:158**

Ancak anılan hak ve hürriyetlerin sınırlandırılabilmesi için yukarıda belirtilen nedenlerin varlığı yeterli olmayıp temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması rejimini belirleyen Anayasa'nın 13. maddesine de uyulması gerekmektedir. Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, ifade ve basın hürriyeti ile bilgi edinme hakkı yalnızca kanunla ve demokratik bir toplumda gerekli olduğu ölçüde sınırlanabilir.

Ayrıca getirilen bu sınırlamalar, hakkın özüne dokunamayacağı gibi Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.

**AYM
KARARI**

**Paragraf
No:23**

Dava konusu kurallarla MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında elde ettiği veya hazırladığı ve doğası itibarıyla gizli olan, bu nedenle de sadece yetkili kişilerle paylaşılabilen bilgi ve belgelerin elde edilmesi veya temin edilmesi ile bunların ve/veya MİT mensuplarının ve/veya ailelerinin kimliklerinin her türlü medya veya kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlenerek ifade ve basın hürriyetleri ile bilgi edinme hakkına bir sınırlama getirilmektedir. Fakat bu sınırlama, millî güvenlik istihbaratını devlet çapında oluşturabilmek ve karşı istihbarat faaliyetlerinde bulunabilmek amacıyla elde edilen, bu yönüyle millî güvenliğin korunmasına ilişkin devlet sırlarını ve kişilerin özel hayatına ilişkin hususları da içeren bilgi ve belgelerin gizliliği ile görevlerini yerine getirebilmelerinin zorunlu gereği olarak kimliklerini gizleyerek çalışan MİT mensuplarının görev, şahıs ve aile güvenliklerinin sağlanmasına yönelik bir düzenlemedir. Dolayısıyla anılan sınırlama millî güvenlik, kamu düzeni ve kamu güvenliğinin tesis edilmesi ve korunması amaçlarıyla getirilmekte olup demokratik toplum düzeni bakımından alınması gereken tedbirler kapsamında kalmaktadır.

**AYM
KARARI**

**Paragraf
No:160**

Bu şekilde, demokratik toplum düzeni bakımından alınması gerekli tedbirler kapsamında anılan hak ve hürriyetlere sınırlama getirilirken kurallarda bunun sadece MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında elde ettiği ve doğası itibarıyla gizli olan ve bu nedenle sadece yetkili kişilerle paylaşılabilen bilgi ve belgeler ile MİT mensuplarının veya ailelerinin kimlikleriyle sınırlandırılmış olması, hem anılan hakların kullanımını ciddi surette güçleştirip amacına ulaşmasına engel olarak hakların özünün zedelenmesini önlemekte, hem de sınırlama aracının sınırlama amacına uygun ve orantılı şekilde kullanılmasını temin ederek anılan haklar ile millî güvenliğin, kamu düzeninin, kamu güvenliğinin ve kişilerin özel hayatına ilişkin bilgilerin korunması arasındaki makul dengenin kurulmasını sağlamaktadır.

**AYM
KARARI
22**

**İ
D
D
İ
A
N
A
M
E**

4.2.4. Suçun Manevi Unsuru

Genel kasttır. Ancak bazı hallerde, suçun kanuni tanımındaki unsurlarının fail tarafından bilinerek ve istenerek gerçekleştirilmesi, suçun oluşumu için yeterli görülmeyebilir. Bu gibi hallerde, suç tipinde kişinin kastı dışında ayrıca belli bir saikle hareket etmesi aranmıştır. Saik; amaç ya da gaye, kasttan önce gelen, kastı hazırlayan bir duygu ve düşüncedir. Suçun işlenmesine neden olan gerekçedir. Saik, her ne kadar suçun unsuru değil ise de, manevi unsurun gerçekleşmesi bakımından aranan husus haline gelebilir. Bu bağlamda, manevi ve askeri casusluk suçlarında özel saik de aranmaktadır. Esasen Ceza Kanununun 327. maddesinde tanımlanan suç ile 328. maddede tanımlanan suç ayıran en temel kriter "casusluk maksadı"dır.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi 18.06.2014 tarih 2014/4290-7360 sayılı, 08.05.1975 tarih ve 11 esas - 16 sayılı kararlarında ve Askeri Yargıtay bir kısım kararlarında (Askeri Yargıtay Dava Daireleri Kurulu 02.10.1997 gün ve 1997/98-114 sayılı, 29.06.1978 tarih ve 70 esas-58 sayılı kararları gibi) casusluk suçlarının oluşması için, "casus ile casusluğu talep eden arasında bir anlaşmanın varlığı"ni aramıştır. Ne var ki bu düşünce doktrinde; failin, herhangi bir ülke ya da organizasyon ile anlaşma olmadan bilgi ve belgeleri temin edip, sonradan belirleyebileceği bir devlete servis edebilme ihtimalinin her zaman mümkün olduğu (Dr. Mehmet Yayla, a.g.e.s.201-202), madde metninde ve gerekçesinde açıkça belirtildiği gibi siyasal ve askeri casusluk maksadının manevi unsur içinde değerlendirilmesi gereken bir konu olmasına rağmen maddede olmayan bir şartın, suç tipinin oluşumu için aranmasının doğru olmadığı (Dr. Murat Balcı, F.S.M. Ün. v. a. g. makale) gerekçeleriyle haklı olarak eleştirilmiştir. Bilindiği üzere kast, kişinin iç dünyasıyla ilgili bir kavram olup, kastın açıkça ifade edilmediği durumlarda, iç dünyaya ait bu olgunun dış dünyaya yansıyan davranışlara bakılarak belirlenmesi gerekir. Bu itibarla anılan suçlar yönünden kastın belirlenmesinde; failin kişilik özellikleri, bilgilerin temin edilme zaman ve yeri, bilgilerin temin edilme yöntemi, bir örgüt mensubu ise örgütün amaç ve faaliyetleri gibi kriterlere bakılmalıdır. Özel olarak istihbarat birimlerinde (MİT, Emniyet ve Jandarma istihbaratı) görevlendirilmiş kişilerin izinsiz bilgi paylaşımı halinde casusluk maksadının bulunduğu kabul edilmelidir. Zaman ve yer açısından ise, ülkeler arası ikili ilişkilerin gergin olduğu zamanlarda ya da terör olaylarının yoğun yaşandığı dönemde sır niteliğindeki bilgilerin temin edilmesi halinde casusluk kastının varlığı kabul edilebilir. Bu cümleden olarak "Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Millî Güvenlik Kurulunda görevli bulunan Bakanlar ve Kuvvet Komutanlarının millî güvenlikle ilgili gerçekleştirdikleri faaliyetler dolayısıyla dinlenilmeleri devlet sırrı kabul edilebilecek bilgiler bakımından siyasi casusluk kapsamında değerlendirilmelidir". (Doç.Dr. Murat Balcı, a.g.makale) Yorum, yasa metnine bağlı kalarak anlam ve kapsamının belirlenmesine ilişkin mantıklı bir ameliyedir. Suç tanımı yapan yasa metninde bulunmayan bir unsurun içtihat yoluyla yasaya eklenmesi, kanun koyucunun yerine geçilerek zımnen yasaya yetkisine müdahale sonucunu doğuracaktır. Öğretide de kabul edildiği gibi, casusluk amacı ile bilginin temin edilmesi TCK'nın 328. maddesinde düzenlenen suçun oluşumu için yeterlidir. Başka bir ülkeye veya yapıya vermek zorunlu değildir. Aksine kabul, yasa koyucunun madde metni ve gerekçesinde yer vermediği bir unsurun içtihat yoluyla yasaya dahil edilmesi demektir. (Dairenin 28.06.2016 tarih, 2016/638-4601sy.kararından)

YARGITAY 16. CEZA DAİRESİ KARARINDAN

YARGITAY
16. CD
KARARI

E/dd

Paragraf

PARAGRAF

PARAGRAF

BLOK ALINTILAR

Su hale göre, casusluk suçları yönünden, madde gerekçesi de nazara alındığında niteliği gereği devlet sırrı olan bilginin, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin zararına, yabancı bir devlet yararına temin edilmesi ya da açıklanması gerekçesinde ise de, casus ile casusluğu talep eden arasında, bu bilgi ve belgelerin karşı tarafa aktarılmasına yönelik bir anlaşmanın bulunması şart değildir. Anılan suçların niteliği ve işleniş şekli itibarıyla, kanunun öngörmediği böyle bir unsurun suçun oluşması için gerekli kabul edilmesi, ispatının neredeyse imkansız olması nedeniyle bu tür suçların yaptırımsız kalması sonucunu doğuracaktır.

YARGITAY
16. CD
KARARI

E/dd

Askeri Yargıtayın 27.01.1942 tarih ve 1723 esas - 1819 sayılı kararında yapılan: "Mahkemece tespit edilen suçun tavsif şekline nazaran fiil aelade ifşadan ibaret olup hadisede casusluk kastının vücudu anlaşılabilir için suçun muktazi unsuru olan sırrın yabancı bir devlete veya onun namına hareket eden şahsa itilama isali şart olup," şeklindeki saptama, TCK'nın 330. maddesinde düzenlenen devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgilerin, "siyasal veya askerî casusluk" maksadıyla açıklanması suçu bakımından sanığın kastının "aelade ifşa/açıklama" olmadığı, başka bir tabirle sırrın yabancı bir devletin veya onun namına hareket eden şahsın öğrenmesini/itilama amaçlamasının, sırrın muhatabına ulaşmasını/isalini hedeflemesinin şart olduğunu vurgulaması itibarıyla önemlidir.

Öğretide, Hafizoğulları/Ozen'e göre; Devlet sırrını temin ile siyasi ve askeri casusluk suçları arasındaki fark suç saiki ile ilgilidir. Suçluluk faaliyetinin amacını teşkil eden casusluk, temine çalışılan gizli kalması gereken bilginin niteliğine göre ya siyasi ya da askeri casusluk olur.

Aynı yazarların aktarımlarına nazaran; İtalya doktrininde (Antolesei, Diritto, Penale, Ps, II, syf. 987), "failin, bir çıkar karşılığı olarak hareket etmesinin, bilgivi yabancı bir devletin bilgisine ulaştırmak niyetinde olmasının gerekmediği, hatta failin, bilgivi örneğin, hükümet muhaliflerine, bir siyasi partiye vs... iletmek niyetiyle temin etmek istemiş olmasının yeterli olduğu, ancak fail bilgivi kendi şahsi çıkarını gözeterek alırsa failinin bu suçu değil, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu oluşturacağı..." ifade edilmektedir. (Hafizoğulları/Ozen; TCK, Millet ve Devlete Karşı Suçlar 2016 baskı syf.461)

4.2.5. Hukuka Uygunluk Nedeni Olarak İfade ve Basın Özgürlüğü

Anayasanın 25 ve 26. AİHS'nin 10. maddeleri ile teminat altına alınan, düşünce ve kanaate sahip olma, bilgiye erişme (haber alma), düşünce ve kanaati açıklama ve yayma haklarını da kapsayan ifade özgürlüğü; demokratik toplumun vazgeçilmez unsurlarından biri olarak, toplumun gelişmesi, bireyin kendini geliştirmesi ve gerçekleştirmesi için en temel haklardan birisidir. Basın özgürlüğü ise AİHS'nin 10. maddesi çerçevesinde korunurken, Anayasanın 28. maddesinde özel bir himaye görmüştür/Demokratik bir toplumdaki beklenen, çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirliliğin zaruri umdesi olan ifade ve basın özgürlüğünün, esas itibarıyla siyasi otoritenin veya halkın çoğunluğunun onaylamadığı, sarsıcı rahatsız edici görüş ve düşünceleri de koruduğu (AİHM, Handyside/Birleşik Krallık Başvurusu) kabul edilmektedir. Ancak toplum hayatında temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması kaçınılmazdır. Çünkü toplumsal yaşama gereği ve bu gereğin zorunlu unsuru olan "ortak düzen" realitesi, özgürlükler idealitesinin sınırlılığını koştulamaktadır. (Eren 2004 sy. 15) Düzensizlik, kargaşa ve huzursuzluk içinde gerçek özgürlüğün varlığından bahsedilemez. Hürriyetlerin sınırlanmadığı bir ortam, toplum hayatı ve kamu düzeni açısından tehlikeli olduğu gibi bireylerin kendi menfaatlerinin de aleyhinedir. Sınırları belirtilmeyen özgürlükler özgürlük vaadinden başka bir şey değildir. Bu vaadin sosyal hayat içinde bir kargaşa ortamı yaratmadan, gerçek manada vücut bulabilmesi için ham madde halindeki hürriyetlerin kanun yoluyla işlenmesi ve herkesin hak ve hürriyetlerinin nereye kadar uzanıp nerede bittiğinin açıkça belli edilmesi gerekir." (Münci Kapani 1970, sy. 204) (Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk suçları H. Sargüzel sy. 23) Mutlak haklardan olmayan ifade ve basın özgürlüğünün,

YARGITAY
16. CD
KARARI
Hukukta
Uygunluk
a-Genel

i
D
D
i
A
N
A
M
E

Odatv.com



İddianamede "dezenformasyon"
yandaş medyada "yalan" dendi
Odatv görüntülere ulaştı
**İŞTE GAZETECİ PEHLİVAN'IN
CEZAEVİNDE DARP EDİLME ANI
UTANIN**



Tecrübeli Avukat Ülgen'in
gözünden kaçmadı
**MİT NEDEN
"ŞEHİT" DEMEDİ**



Adalet Bakanı da iddianameyi çürüttü

SORUŞTURMA DEVAM EDİYOR

Barış Pehlivan'ın cezaevinde darp edilmesine ne dedi



Avukatlar kendisine teşekkür etti

YANDAŞ İSİM BALTAYI TAŞA VURDU

Bu bir "okumayı bilen herkes anlayabilir" haberidir



**BARIŞLAR'IN
AVUKATLARINDAN
HSK'YA SUÇ DUYURUSU**

İşte o suç duyurusu



**TIKLA &
İZLE**

Barış Pehlivan'a Silivri'de uygulanan darp
Meclis gündeminde

GEREĞİNİ YAPMAK İÇİN NEDEN BEKLIYORSUNUZ



**TIKLA &
İZLE**

Barış Pehlivan'ın darp edildiği
görüntüleri hatırlattı
Adalet Bakanı ve HSK'ya seslendi

TAVIRLARINIZ VICDAN VE ADALET TESTİ OLACAK



SAVCILAR ZORDA YENİ SIZINTIYLA GERÇEĞİ YOK EDEMEDİNİZ İşte görüntüler

BARIŞ PEHLIVAN'A CEZAEVİNDE DARP GÖRÜNTÜLERİ TÜRKİYE'NİN GÜNDEMİNE OTURDU

Kim ne dedi



Cezaevindeki darp görüntüleri çıktı BARIŞ PEHLIVAN İÇİN KAMPANYA BAŞLADI

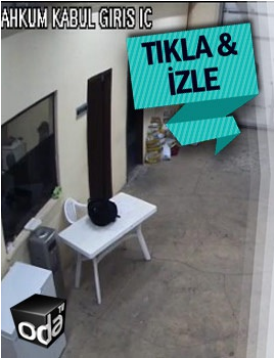
Yandaş medyanın yalanı

iddianamenin çöküşü bu videoda

TIKLA &
İZLE

Haydi
Türkiye

Suçun
üstünü
örttüler



İddianamede "dezenformasyon"
yandaş medyada "yalan" dendi
Odatv görüntülere ulaştı

İŞTE GAZETECİ PEHLIVAN'IN CEZAEVİNDE DARP EDİLME ANI UTANIN

Savcı isimleri değişiyor sızdırılan mutemetler aynı

Tıkla
izle

KİM BU

ABDURRAHMAN ŞİMŞEK

Konunun Fenerbahçe ile ilgisi ne



Cumhurbaşkanlığı Yüksek İstişare Kurulu üyesi
ve eski Adalet Bakanı Cemil Çiçek
Odatv'ye konuştu

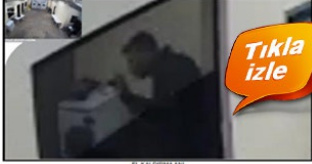


**-BARIŞ PEHLİVAN'A
BU MUAMELE KABUL EDİLEMEZ
-İDDİANAMELER
İDEOLOJİK METİN OLMAMALI**

**Barişların fikirlerini
hapsedemezsiniz**



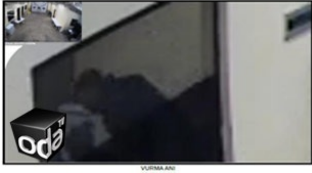
İLANDIR



**Tıkla
izle**

Barış Pehlivan'a darp olayında yeni gelişme

**ADLİ BİLİŞİM UZMANI
DOĞRULADI
AVUKATLAR İTİRAZI
VERDİ**



barış

iddianame

intihal

savcı

celal ülgen

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

