



Tarayıcınız güncel değil

Mahkeme kararını açıkladı

24 Haziran Çarşamba 2020 09:53



Tutuklu gazeteciler bugün ilk duruşmaya çıktı. Mahkeme, Barış Terkoğlu, Ferhat Çelik, Aydın Keser hakkında yurt dışına çıkış yasağı adli kontrolüyle tahliye kararı verdi...

Mahkeme, Barış Terkoğlu, Ferhat Çelik, Aydın Keser hakkında yurt dışına çıkış yasağı adli kontrolüyle tahliye kararı verdi. Duruşmayı 9 Eylül'e erteleyen mahkeme Barış Pehlivan, Hülya Kılınç ve Murat Ağirel'in tutukluluk halinin devamına hükmetti.

Mahkeme Terkoğlu, Çelik ve Keser hakkında delillerin toplanmış olması, tutuklukta geçirmiş oldukları süreyi göz önüne alarak tahliye kararı verdi. Mahkeme, Pehlivan, Kılınç ve Ağirel hakkında ise tanık beyanları, MİT'in suç duyurusu, somut delillerin varlığı gerekçesiyle tutukluluğun devamına hükmetti.

Barış Terkoğlu gece saatlerinde cezaevinden tahliye oldu. Terkoğlu'nu cezaevinde eşi Özge Terkoğlu, ailesi ve dostları karşıladı. Barış Terkoğlu tahliye olduktan sonra ilk açıklamasında, "**Tahliye kararı için kan ağlayarak dinledim. İçerdeki bütün arkadaşlarımızın şu an burada olması gerekiyordu. Gazetecilik yapacağız, yazmaya devam edeceğiz...**" dedi.

İşte o anlar:

VİDEO İÇİN TIKLAYIN:

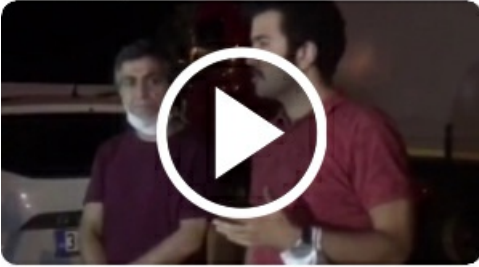




Yeni Yaşam Gazetesi Yazı İşleri Müdürü Aydın Keser, Genel Yayın Yönetmeni Ferhat Çelik de Terkoğlu ile birlikte cezaevinden tahliye oldu.

İşte Keser ve Aydın'dan tahliye sonrası açıklama:

VİDEO İÇİN TIKLAYIN:



Barış Terkoğlu'nun eşi Özge Terkoğlu'nun tahliye kararı sonrasında ilk değerlendirmesi şöyle oldu:

VİDEO İÇİN TIKLAYIN:



DURUŞMADA NELER YAŞANDI

Odatv Genel Yayın Yönetmeni Barış Pehlivan, Sorumlu Haber Müdürü Barış Terkoğlu, Manisa Muhabiri Hülya Kılınç MİT şehidimizin cenazesini haberleştirdikleri gerekçesiyle 4 aydır tutukluymdu. MİT şehitleriyle ilgili haberler nedeniyle tutuklu bulunan altı gazeteci bugün ilk duruşmaya çıktı. Duruşmayı siyasilerin, gazetecilerin yanısıra çok sayıda vatandaş da takip etti. Duruşmayı takip edenler arasında geçen haftalarda tutuklanan Odatv Ankara Haber Müdürü Müyesser Yıldız'ın oğlu İlim Uğur da yer aldı.

Güncelleme 21:34

Aradan sonra mahkeme heyeti ara kararını açıkladı.

Mahkeme Barış Terkoğlu, Ferhat Çelik, Aydın Keser hakkında yurt dışına çıkış yasağı adli kontrolüyle tahliye kararı verdi.

Mahkeme ayrıca Barış Pehlivan, Hülya Kılınç ve Murat Ağirel'in tutukluluk halinin devamına hükmetti. duruşmayı 9 Eylül'e erteledi.

doğumlu. Süleymanlı mah. Yıldırım Beyazıt Sk. No:1 İç Kapı No:2 Akhisar/Manisa Adresinde oturur.

Sanıklardan Hülya Kılınç'ın tanır engel hali yok, tanığa, CMK.'nın 53.maddesi uyarınca gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve hâkimin izni olmadan duruşma salonunu terk edemeyeceği CMK.'nın 60. maddesi gereğince tanıklıktan veya yeminden nedensiz çekinmesi halinde sehop olduğu giderler ile birlikte disiplin hapsine hükmedileceği anlatıldı. Tanık, tüm ihtarları anladığını tanıklık yapacağını ve yemin de edebileceğini söylemekle tanığa CMK.'nın 55 ve 56. maddeleri gereğince usulüne uygun olarak yemini yaptırdı. Tanığa CMK.nun 59. maddesi uyarınca tanıklık yapacağı olay ile ilgili bilgi verilerek hazır olan sanık gösterildi. Olay hakkındaki bilgi ve görgüsü soruldu:

TANIK CEMALİ MERTER BEYANINDA : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

Tanığa soruşturma aşamasında verdiği ifadesi okundu.

Tanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK EREN EKİNCİ'DEN SORULDU: SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK MURAT AĞIREL MÜDAFİ AV. MEHMET RUŞEN

GÜLTEKİN'DEN SORULDU: SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK AYDIN KESER MÜDAFİ AV. SERCAN KORMAZ'DAN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK MEHMET FERHAT ÇELİK MÜDAFİ AV. ÖZCAN KILIÇ'TAN SORULDU: SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK HÜLYA KILINÇ MÜDAFİ AV. CELAL ÜLGEN'DEN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK BARIŞ PEHLİVAN MÜDAFİ AV. HÜSEYİN ERSÖZ'DEN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK BARIŞ TERKOĞLU MÜDAFİ AV. KAZIM YİĞİT AKALIN'DAN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

SANIK ERK ACARER MÜDAFİ AV. ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU'DAN SORULDU : SEGBIS ile kayıt altına alındı.

Dosya İncelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Tutuklu Sanıklar Barış Pehlivan, Hülya Kılınç ve Murat Ağirel'in üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren Açık Kaynak Araştırma Raporları, Millî İstihbarat Teşkilatı Başkanlığının suç duyurusu yazıları, tanık beyanları gibi somut delillerin varlığı, sanıkların delilleri yok etme, kaçma ve saklanma girişiminde bulunma ihtimalleri göz önüne alındığında, adli kontrol tedbirini yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak olduğu kanaatine varılarak sanıkların **TUTUKLULUK HALLERİNİN AYRI AYRI DEVAMINA;**

-Tutukluluk halinin devamı kararı yönünden tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize hitaben yazılacak bir dilekçe ile yahut tutanağa geçirilmek koşuluyla görevli personele beyanda bulunmak suretiyle İstanbul 35. Ağır Ceza Mahkemesine nizam edilebileceğinin tutuklu sanıklara ve müdafilerine tebliğ yerine geçmek üzere ihtarına, (yapıldı)

-Tutukluluk halinin devamına ilişkin bu kararın cezaevleri aracılığı ile sanıkların belirleyeceği bir yakınlarına bildirilmesi,

2-Tutuklu sanıkların halen tutuklu bulunduğu Ceza İnfaz Kurumlarına müzekkere yazılarak duruşma günü hazır edilmelerinin istenmesine,

56

3-Sanıklar Aydın Keser, Mehmet Ferhat Çelik ve Barış Terkoğlu'nun üzerlerine atılı suç vasfına göre delillerin toplanmış olması, tutuklukta geçirmiş oldukları süre, kişilik halleri nazara alındığında kovuşturma amacını gerçekleştirmek hususunda adli kontrolün de yeterli olabileceği kanaatine varılmakla CMK'nun 109. Maddesi gereğince sanıkların yurtdışına çıkışlarının yasaklanması suretiyle adli kontrol altına alınarak **TAHLİYELERİNE,**

Başka bir suçtan tutuklu yada hükümlü değilse derhal salıverilmesi ve adli kontrol kararının gereği için CBS'ye ayrı ayrı müzekkere yazılmasına,

Sanıklar Aydın Keser ve Mehmet Ferhat Çelik'in ayrıca CMK'nun 109/3-k maddesi uyarınca "ikametlerinin bulunduğu il sınırlarını terk etmemek" suretiyle adli kontrol altına alınmalarına,

4-İstanbul Valiliği Basın ve Halkla İlişkiler İl Müdürlüğü ile İstanbul CBS Basın Bürosu'na müzekkere yazılarak Yeni Yaşam isimli günlük Ulusal gazetenin 24/02/2020 tarihli bir nüshasının onaylı ve okunaklı bir örneğinin, gazetenin Sorumlu Müdür, Yayın Yönetmeni, Genel Yayın Yönetmeni, Editör ve Basın Danışmanı'nı da belirtir şekilde gönderilmesinin istenilmesine,

5-Dosyanın varsa tevsii tahkikat taleplerini bildirmek, yoksa esas hakkında mütalaasını bildirmek üzere Cumhuriyet Savcılığına tevdiine,

6-İddia makamınca esas hakkındaki mütalaa sunulduğu takdirde gün beklenilmeksizin taraflara tebliği ile esas hakkındaki savunmaların hazırlamak üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine,

7-Sanık Erk Acarer hakkında mahkememizce çıkartılan yakalama kararının devamına, infazının akıbetinin sorulmasına,

8-Sanık Erk Acarer hakkında koşulları oluşmadığından derhal beraat kararı verilmesi talebinin reddine,

9-Sanık Erk Acarer'in tebligata yarar açık yurt dışı adresi bildirildiği takdirde istinabe yoluyla savunmasının tespitinin gerekip gerekmediğinin celse arası değerlendirilmesine,

10-Sanık ve sanık müdafilerinin sair taleplerinin reddine,

11-Duruşmanın sesli ve görüntülü yapılan kayıtlarının resen seçilecek bilirkişiye tevdiine,

12-Tutuklu sanıkların tutukluluk durumunun ilk olarak **24/07/2020** tarihinde incelenmesine, tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **21/08/2020** tarihinde incelenmesine, tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun duruşmada değerlendirilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 09/09/2020 günü saat 10:30'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 24/06/2020

Başkan 109760
e-İmzalıdır

Üye 122424
e-İmzalıdır

Üye 216565
e-İmzalıdır

Katip 221496
e-İmzalıdır

Güncelleme 20:30

Avukatlar savunmalarını bitirdi. Duruşmaya 45 dakika ara verildi.

Güncelleme 20:20

Erk Acarer'in avukatı Ömer Faruk Eminağaoğlu konuşuyor. Eminağaoğlu şunları söyledi:

"Bu dava bütün sanıklar yönünden derhal beraat koşulunun olduğu bir davadır.

Müvekkilim yurt dışındadır. Suç işlediği söylendiği süreçte yurt dışındadır. Gaip konumdadır. Bu yüzden hakkında yakalama kararı verilemez.

Gaip sanık için ne yapılır? Bulduğu ülke ile suçluların iade anlaşması uygulanır. İade talebinde bulunur, geçişi tutulmaya göre Türkiye götürülür.

MİT şehitleri bu yasa kapsamına girmez. 27. Maddenin uygulanma koşulları yoktur.

Her şeyden önce burada yargılananlar için derhal beraat kararı verilmelidir."

Güncelleme 20:05

Barış Terkoğlu'nun avukatı Yiğit Akalın konuşuyor. Akalın şunları kaydetti:

"Eren Ekinci'nin ifadesi 21 Nisan'nda alındı. İddianameden 2 gün önce. İddianameden 2 gün önce dahi TCK 329 ortada yok. Huzurdaki davada Odatv özelinde hiçbir suç unsuru yoktur.

Ben kendimde suç buldum, biz izah edememişiz.

Barış Terkoğlu hala neden tutuklu? İddianamede Terkoğlu'nun isminin geçtiği yerlerde o da haberi biliyordur diye bir şey yok. Sadece sorumlu haber müdürü olması nedeniyle yazıyor. Müvekkilimin huzurda olmaması gerekiyor.

Huzurda TCK 329'dan tutuklu değiliz, esas hakkında savunma yapmıyoruz. Tahliye talebinde bulunuyorum 27/3'ten tutuklandığım için 27/3'ten tahliye talebinde bulunuyorum.

Hayatım boyunca kimse için derhal beraat talebinde bulunmadım. Bulunmam da ama Terkoğlu'nun derhal beraat etmesi gerekiyor. Başta müvekkilim olmak üzere hepsinin tahliyesini talep ediyoruz."

Güncelleme 19:50

Barış Pehlivan'ı avukatı Hüseyin Ersöz konuşuyor. Ersöz şu ifadeleri kullandı:

"Onların yapmış olduğu savunmaların bir benzerini de orada yaptılar. Olayı tarafsız bir şekilde anlattılar.

Onların avukatlıklarını yapmak çok zor ki ama bir şeyi unuttular tahliye talep etmediler onu da biz talep edeceğiz.

Soruşturma aşamasında bir sürü hukuksuzluk yaşandı belki bunlar sizin önünüze gelmedi. Müvekkilimiz avukatsız tutukluk incelemesine maruz kaldı.

İddianamenin ortasında bu suçlarla ilgisi olmayan iki olayı da koydular. Biri Barış Pehlivan'ın darp meselesi ve Ağirel hakkında iki farklı karar verilmesi.

Sizin vicdanlarınıza, hukuk adamlığınıza yönelik savunmalar gerçekleşti. Gazeteciliği tartışacağımız yer burası olmamalı.

Her akşam tartışma programlarında koca koca adamlar çıkıp Libya'da ne olacak diye konuşup cumhurbaşkanının söylediklerinin peşine düşmeyeceksiniz... Kusura bakmayın gazetecilik bu değil.

Hepsi haber, hepsi gazetecilik faaliyeti, hepsi ifade hürriyeti kapsamında.

Bir de şunu hiç tartışmadık, Ankara'da Ümit Özdağ hakkında fezleke var. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı hem MİT Kanunu hem TCK 329'dan yaparken neden Ankara sadece MİT kanunundan fezleke hazırladı?

Ortada gazetecilik faaliyetinden başka bir şey yoktur.

Talebimiz; haksız bir şekilde tutuklanmış hayatlarından 19 ayın çalınmış olan ve üstüne 3,5 ayda eklenmiş müvekkilimizin tahliyesini talep ediyoruz."

Güncelleme 19:38

Hülya Kılınç'ın avukatı Celal Ülgen konuşuyor. Ülgen şunları kaydetti:

"İddia makamı bir zoru başarmak istemiş: Bir tarafında Yeniçağ bir tarafında Odatv bir tarafında Yeni Yaşam almışlar, bir örgüt oluşturabilir miyiz diye iddianame yazmışlar.

İddianameyi hazırlayan savcı suç olarak MİT Kanunu gösterdi 27 md. Peki iddianamede 329 nerden çıktı.

Temel bir olay var iddianamenin hukuki değerlendirme bölümü AYM'nin kararından ve Yargıtay'ın verdiği Berberoğlu

kararından kopyalanarak alınmıştır.

İddianamedeki hukuki değerlendirme bölümü sözcük hatalarına kadar oradan alınmıştır.

Bu olayda Hülya Kılınç için TCK 329 uygulanamaz.

MİT Kanunu 27/3 geldiğimiz zaman burada örgütlü bir suçtan bahsetmeliyiz.

İfşa, bir defa açıklama oldu mu bir daha ifşa olmaz.

Bir şeyin farkındayız. Mahkemenizi suçlamıyorum. Türkiye'de uzun bir süredir hukuk tutulması yaşıyoruz... Buradan çıkış yolu aramamız gerekiyor.

Müvekkillerimizin tahliyesini talep ediyoruz."

Güncelleme 19:30

Ferhat Çelik'in avukatı Özcan Kılıç konuşuyor. Kılıç şunları söyledi:

"Bu haber 19-20-21-22 günleri yayınlanmış haberler.

Vefat eden MİT mensupları görevdeyken değil, vefat edildiği haberleri yapıyor.

22 Şubat'ta ihale Murat Ağirel'e yıkılıyor. Mailleri hackleniyor.

Vefat etmiş, cenaze haberi yapıyorsunuz. Sanki görevdeyken ifşa ettiniz, hayatlarını tehlikeye attığı gibi gösteriliyor.

Hakikaten mantığa uygun değil. 30 yılda en rahatsız olduğum dava bu oldu. Bu tür davalarda haber olur. Asliye cezaya çıkarsanız, zaten asliye cezalıktı bir maddeyle ağır cezalık oldu.

AYM'nin kararı tarifi çok ayıp bir şey. 2010'lar toplu davalar vardı, biz TV'lere gazetelere bakıldığında kim tutuklanacak kim bırakılacak bilirdik...

Müvekkillerimizin ifadeleri karşılaştırıldı haber yapıldı Sabah gazetesinde. Basın hepsinin hükmünü verdi.

Bu örgüt davası değil, MİT görevlilerini deşifre etmiş değil, hakaret değil.. üç savcının imza atmış olması özel karakteristik bir örnek olmuş. Mahkemeniz hukuki ve adil bir değerlendirme yapabilir."

Güncelleme 19:28

Aydın Keser Avukat Sercan Korkmaz konuşuyor. Av. Korkmaz şunları söyledi:

"Söylenecek hiçbir şey kalmadı. Şapkadan tavşan çıkartamayacağız. İddianamenin ciddiyetsizliği ortada ama ciddiyeti olan bir durum ise salgın ortamıdır."

Güncelleme 19:15

Murat Ağirel'in avukatı Ruşen Gültekin savunma yapıyor. Gültekin özetle şunları kaydetti:

"Bugün yargılama konusu olan iki kişi bu vatan için şehit olan kişiler.

Bu yargılamanın ruhu açısından Türkiye'nin Libya'yı işgali değil, Libya'nın doğru bir yere gidebilmesi için oraya giden unsurlarla gurur duyarız.

17 yıl cumhuriyet savcısı olarak görev yapan ben, bir TV kanalından iddianame alıntı yapıyordum. Bu işin suç olduğunu anlattım ve ben bu yayına girdikten sonra bu iddialar kesildi.

Ben ülkemde adalet olduğuna inanıyorum ve bunu sağlamak için de elimden gelen mücadeleyi yapmak istiyorum.

Bu mahkemenin huzurunda arz edildi. Benim müvekkilim bütün bilgileri internetten toplamıştır.

Murat'ı kesseniz Türkiye ile ilgili bir bilgiyi kimseye vermez.

Bir kere şeklen iddianamede Murat'ın diğer sanıklarla bir bağlantısı yok.

Olması gereken şudur, tevkif edilmeliydi sizin önünüze ayrı ayrı gelmeliydi.

Bu iddianamede ne anlatılıyor biz anlamıyoruz.

Murat bunların MİT mensubu olduğunu anladığında çok değişik bir müdahaleyle karşılaşılıyor. Gökten bir el geliyor ve bunu alıp ve yok edebiliyor.

Bu iddianamede ne anlatılıyor biz anlamıyoruz.

Murat bunların MİT mensubu olduğunu anladığında çok değişik bir müdahaleyle karşılaşılıyor. Gökten bir el geliyor ve bunu alıp ve yok edebiliyor.

Caseofficer sözcüğü açıklandı ama şeklen yabancı kelimeleri yazmak daha çok okutur.

Suçlamanın asıl temelinde yatan şey ilk paylaşılan kişinin Murat olduğu...

MİT mensubu gemiye kendi adıyla binmiyor. Olayda ifşa gerçekleşmemiştir.

Müvekkilim bu suçu işlemediğine ben kalben inanıyorum. Bugün Türkiye'de tutuklama kanayan bir yara.

Murat'ın kızı uyumuyor artık.

Bu insanların kaçma şüphesi yok kovsanız gitmez. 16 kilo verdi bu çocuk içeride evlat özlemi var.

Adli kontrol talebiyle tahliyesini talep ediyoruz."

Güncelleme 19:10

Savcı mütalaasını veriyor. Mütalaada savcı şunları kaydetti:

"Gelecek celseye kadar esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için süre verilmesi.

Erk Acarer yakalama kararı devam.

Hepsinin tutukluk halinin devamına..."

Güncelleme 19:02

Duruşmada tanık muhtar Cemali Merter dinleniyor. Merter, "Hülya Kılınç'tan başka sanığı tanımadığını" söyledi.

Merter, şu ifadeleri kullandı:

"Deprem bölgesi olduğu için çadırlardaydık 19 Şubat'ta.

S.'nin şehit olduğunu söylediler, biz S.'yi TSK'da elektrik teknisyeni olarak biliyorduk.

Hülya hanım aradı ailesini ziyaret edebilir miyim dedi. Yok ben geleceğim görüşmek istiyorum dedi. Pazar günü geldi. Beni şehit evine götürür misin dedi.

Bana birkaç soru sordu: Nasıldı cenaze, kalabalık mıydı? İlgini çeken bir şey var mıydı?

Birkaç saat sonra yine geldi gözüne takılan bir şey var mı diye sordu bir çelenk vardı abla dedim."

Mahkeme Başkanı: MİT mensubu olup olmadığından niye bahsetmediniz?

Merter: Heyecanıma verin.

Mahkeme Başkanı: Eren Ekinci'yi tanıyor muydunuz?

Merter: Sima olarak tanıyorum. Üçümüz hiç bir araya gelmedik

Güncelleme 18:55

Duruşmada tanıkların dinlenilmesine başlandı. Yeni Yaşam editörü Semiha Alankuş dinleniyor.

Semiha Alankuş şu ifadeleri kullandı:

"Arkadaşlarım birebir haber yaptıklarını düşünmüyorum. Editör arkadaşlar gündemdeki haberleri getirirler sayfa dağılımı yapılır ve editörler sayfalarını yapar. Haber unsuru eksik olduğu müddetçe müdahale etmezler."

Mahkeme Başkanı: Hukuki sıkıntı olursa bu yayınlama kararı yapar?

Alankuş: Her editör kendi sayfasından sorumludur. Haber müdürü ya da Genel Yayın Yönetmeni şu haber girsin girmesin demez. Son kararı veren arkadaşlar bu arkadaşlar değil. Bizde ediyorsak bağımsızlık vardı.. yazı işleri direkt müdahale etmez.

Güncelleme 18.30:

Duruşmaya 15 dakika ara verildi.

Güncelleme 18.21:

Hakim, Eren Ekinci'ye sordu: Muhtar ile görüştünüz mü?

Eren Ekinci: Hayır olmadı. İki fotoğraf işini görmüştü diye başka fotoğraf atmadım. 4-5 fotoğraf çektim. Çelenk ve naaş taşınırken fotoğraf gönderdim.

Üye hakim: Size şehit cenazesi mi diye söylediler?

Eren Ekinci: Evet, fotoğraf çektik ve saf tutmaya geçtik.

Bariş Terkoğlu müdafii Yiğit Akalın: Hangi makineyle çekildi.

Eren Ekinci: Fotoğraf makinesiyle.

Avukat Serkan Günel: Fotoğrafların uzaktan büyük bir objektifle çekilmiş diyor. Buna ilişkin açıklama yapar mısınız?

Eren Ekinci: 18-135 mm lens kullandım.. Herkesin içinde çektik beni orada herkes gördü.

Güncelleme 18.17

Eren Ekinci Savunmasına başladı.

Eren Ekinci şu ifadeleri kullandı:

"Vatanını milletini seven bir İnan'a olarak vatanına ihanetle suçlanıyorum. Suçlamaları kabul etmiyorum. Salondaki sanıkları Hülya Kılınç dışında tanımıyorum. Caminin içinde ve dışında fotoğraf çektim, bu konuda bilgilendirilmemiştik ve fotoğraf çeken ve video çekenler vardı. Hülya hanım aradı buluşmak istedi, ama mümkün olamayacağını söyledim. Elimde şehit cenaze fotoğrafları olup olmadığını sordu. O ana kadar şehidin TSK mensubu olduğunu biliyordum. Mit mensubu olduğunu bilseydim başka yollarla verebilirdin fotoğrafı. Doğrudan dahil olmadığım bir şeyin içerisindeyim. Üstüme atılan suçlamaları kabul etmiyorum."

Güncelleme 18.15

Barış Terkoğlu savunmasını bitirdi.

Güncelleme 17:10

BARIŞ TERKOĞLU'NUN SAVUNMASININ TAM METNİ İÇİN TIKLAYINIZ



Odatv Sorumlu Haber Müdürü Barış Terkoğlu savunmasına başladı. Terkoğlu şu ifadeleri kullandı:

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

Öncelikle şunu söylememe müsaade edin. Bu davanın ille de bir yerinde olacaksam savcısı değil, sanığı olmayı tercih ederim. Bunun bir sebebi var. İnsan ancak kafasını kaldırıp ufka baktığı zaman dünyanın yuvarlak olduğunu görebilir. Ben de istikbale baktığımda bu davada verilecek mücadelenin, ülkemin adaletine katkıda bulunacağını ve yargının çürümüş dallarının budanmasına vesile olacağını görüyorum. **Emin olun, bu baş aşağı duran fotoğraf düzeldiğinde, bu iddianameleri yazanlar kendilerinden öncekiler gibi işledikleri günahlarla anılacak! Ancak biz; bir fikirde, bir kelimedede, bir harfte yaşamaya devam edeceğiz.**

Sayın Hâkimler...

Yargılanırız, varsa suçumuz mahkûm oluruz, ardından infazımız yerine getirilir. Hukukun ilerleyişi budur. Oysa siyasi intikam davaları pek de öyle işlemiyor. Önce infaz ediliyorsunuz, yargılama ona yetişmeye çalışıyor.

Biz, Odatv'nin gazetecileri, bu mahkemede sanık olmadan önce yıllarca böyle yaşadık. İktidar içindeki çetelerden beslenen sürülerin hakaretleriyle, tutuklayın çığlıklarıyla, ölüm tehditleriyle terbiye edilmeye çalışıldık. **Sonumuzun El Kaidecilerin Charlie Hebdo dergisini katletmesi gibi olacağını söyleyen kamu görevlileriyle bile karşılaştık. Nihayetinde katillerin yapmadığı işe savcılar talip oldu.**

Bundan dolayı dert yandığımı sanmayın. 1871'de kendi vatanının yandaş medyasında hain ilan edilen Victor Hugo, "insanın kendisine yapılan saldırıları okuması kendi dışkısını koklamasına benzer" diyor. Ben de içinde benden bir şey de olsa bu kokuyu sevmediğim için okumuyorum. Bu nedenle bir gazeteci uyarımasaydı fark etmeyecektim. **İktidar içindeki çetelerin bir tetikçisi, bizim hapisane ile uslanmayacağımızı, Alman Devleti'nin Kızılordu Örgütü'ne yaptığı gibi, hapisanede katledilmemiz gerektiğini söylüyordu. Ne güzel fikir özgürlüğü! Katledilmiş bir kamu görevlisinin cenazesini haber yapmak müebbetlik, gazeteci katletme propagandası serbest!**

Uzağa gitmeyelim. Bu hikâye bana Almanya'yı değil, bizden birini, Mithat Paşa'yı hatırlattı. Mithat Paşa bizim büyük bir reformcumuzdur. Halen hayatımızda olan Ziraat Bankası da meslek liseleri de onun eseridir. En önemlisi, Mithat Paşa demek Meşrutiyet demektir, Anayasa demektir. Yıldız Sarayı'nın bahçesinde çadır mahkemesi kurdular, hükmüne idam yazdılar. Yapamayınca hapisanede gardiyanlarına boğdurdular.

Bunu şu nedenle anlatıyorum. Çadır mahkemesinde mahkeme reisi Mithat Paşa'ya "iddianameyi nasıl buldun" diye

sonunca, Mithat Paşa “**iki mahalini doğru ve sahih buldum**” dedi. İki noktasını doğru bulmuştu. Biri başlangıçtaki besmele, öbürü sonundaki tarihi. Mithat Paşa “geri kalan yerleri yalan, yanlış ve tutarsızdır” diyordu.

Bir Mithat Paşa geleneği. Ben de bir iddianameyi elime alınca önce başına ve sonuna bakarım. Kendim için de öyle yaptım. Ve dedim ki “başı da sonu da yalan, yanlış ve tutarsız”.

BİZİ TUTUKLAYAN YAPILANMA

Önce son sayfasından başlayayım...

İddianamenin sonunda, herkesin bildiği soruşturma savcısının yanında İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı İrfan Fidan’ın ve vekili Hasan Yılmaz’ın imzalarını görünce şaşımadım. **Hatta “iddianamenin üzerindeki gölge mürekkebe bulanıp suretini göstermiş” diyerek üç imzalı bu iddianameye sevindim.**

Açıp baktım. 7 Şubat’ta Hakan Fidan’ı tutuklamaya çalışarak MİT’e büyük kumpas kurmakla suçlanan eski yargı mensuplarının iddianamesinin altında tek bir savcı imzası var. **FETÖ’nün polislerinin ve imamlarının MİT’e kumpasla suçlandığı iddianamedeyse iki imza. Zaman Gazetesi iddianamesi tek imzalı. TUSKON iddianamesi de, FETÖ Çatı Davası iddianamesi de tek savcının izini taşıyor.**

Peki bu işin sırrı nedir?

Sayın Heyet, Türkiye’de yaşanan sıradışılıkların sebebi sorulduğunda çoğu zaman verilen yanıt “devlet”tir. Oysa yakından baktığımızda müsebbibin “devlet benim” diyen çeteler, tarikatlar, ya da örgütler olduğunu görürüz.

Korkunun gerçeğin üstünü örttüğü dönemlerde devlet üniformasının içindeki bu oluşumları anlatmak zordur. Çoğunlukla bir grup öncü vitrine taş atmaya cüret eder. Yazı, haber ya da kitap; aydının yuvasındaki yılanı attığı taşdır. Çıkan yılan düşmanını sokarken varlığını da herkese gösterir.

FETÖ dönemi yargılanmamız böyleydi. Yargıda, poliste, orduda örgütlenmiş yapılanmadan söz edenlerin başına kötü şeyler geliyordu. 1. Odatv davasında yargılananların ortak özelliği FETÖ’yü deşifre eden eserleriydi. İşte buna diyalektik diyorlar. **FETÖ’yü gösterenlerin tutuklanması FETÖ’nün görünmesine yaradı. Örnek olsun, Haliç’te Yaşayan Simonlar, Fethullahçılarının polisteki örgütlenmesine odaklanırken, Hanefi Avcı’nın kitap yüzünden tutuklanması kitabın tezini ispatladı.**

Bu iddianamedeki imzalara gelirse...

Biz Odatv’deki haberlerimizde, Barış Pehlivan ile yazdığımız kitaplarda, ben yazılarımda yargıdaki olağandışı işlerden bahsediyorduk. Adliyeleri esir eden grupların adaletin hükmünü değil, kendi özel gündemlerini icra ettiğini anlatıyorduk. Açık söyleyeyim, bizi cezalandırmak için sebep yaratılacağını biliyorduk.

İddianamede gördüğümüz ikinci ve üçüncü imzalar “biz de tam da bunu kastetmiştik” dedirtti.

Öte yandan bir şey daha var...

Bizim duruşmaya çıkana kadarki hukuk serüvenimiz bir dizi olağandışılıklar içeriyor. MİT Kanununa dayanarak tutuklandık. Hem bugüne kadar bu kanunla ilgili uygulamalar, daha doğrusu “uygulamamalar”, hem de hukukçuların kamuya bildirdiği görüşler aynı şeyi söylüyordu. O da bu kanunun karşılığının hapisliği önemsiz kılacak kadar olduğuydu. Buna rağmen birileri bizim tutuklu yargılanmamızı istiyordu. Tabiri caizse hesabı peşin almak istiyorlardı. Olağandışılıklara bir gece yarısı komedisi eklendi. Dolandırıcılara ya da hırsızlara tanınan infaz indiriminden Meclis’e gece 3’te gelen kanunla muaf tutulduk. **Türkiye’de halihazırda MİT Kanunundan yargılanan bizden başka kimse muhtemelen olmadığı için bu müdahale bizim için yapılmıştı. Ancak yeni düzenleme yine de 3 yıl hapse denetimli serbestlik hakkı tanıdığı için bir kez daha tutukluluk önemsizleşti. İşte bu durumda, soruşturmaya bir elin değerek tuz eker gibi yeni suçlamalar ekeceğini düşünüyordum. Beklediğim oldu. O elin sahipleri görülüyor ki bu iddianameye 2. ve 3. imza olarak düştü.**

Kısıtlılık getirilen iddianameden bizzat bu savcıların Sabah Gazetesine yaptığı sızıntıları, ya da açık usul hatalarını herkes biliyor. Ben başka bir noktaya dikkat çekiyorum.

Sayın Heyet, buradaki yargılamaya konu olan haberin altında Hülya Kılınç’ın değil, üçümüzün birden adını görseniz ne düşünürdünüz?

İşte ben bu iddianame için aynısını düşünüyorum.

Belli ki bazı zorunluluklar iddianameyi en azından görüntüde 3 imzalı kolektif bir eyleme dönüştürdü.

BU SAVCILAR FETÖ’DEN BAHSEDEMEZ

Mithat Paşa usulüyle devam ediyorum.

Bu kez iddianamenin başına dönelim...

İddianamenin başlangıcında MİT’in FETÖ’nün hedefi olduğu anlatılıyor. Sonra da bir daha FETÖ kelimesi bile kullanılmıyor.

Ben bunun ya iddia makamının bilgisizliğinden ya da suçluluk psikolojisinden kaynaklandığını düşünüyorum.

Sayın Hakimler, cehalet ne çok okuyanların ne hiç okumayanların meselesidir. Cehalet, çoğunlukla tek kitap okuyanların kusurudur.

Söyleyeceğim şu, MİT'in FETÖ'den başka düşmanı yok mu? Yoksa bu savcılar başka bir şey bilmiyorlar mı? Mesela PKK ya da IŞİD de MİT'in düşmanı değil mi? Konumuz Libya, konuyu genel kültür düzeyinde bilenler dahi MİT'in Birleşik Arap Emirlikleri ya da Mısır gibi bir sürü devletin hedefinde olduğunu size söyler. Tek kitaplı savcılar nedense bunlarla değil iddianamenin geri kalanında bir daha bahsetmedikleri FETÖ ile başlıyorlar.

Öte yandan suçluluk psikolojisi de var. Çünkü FETÖ, 7 Şubat 2012'den önce de MİT'i hedef aldı. Bizzat Odatv davasında benimle birlikte MİT'in Orta Asya Masası'nın başındaki Kaşif Kozinoğlu tutuklandı. Hapiste şüpheli bir şekilde öldü. Bu şu demek: Biz, savcıların MİT'i hedef almasını milat saydığı tarihten önce FETÖ tarafından hedef alındık. Hem de bir MİT yöneticisi ile birlikte.

Şimdi bu salondaki herkese soruyorum: O gün İlhan Cihaner'i tanıyor muydunuz? Elbette. Çünkü o savcılık yetkilerini bu yapıya karşı kullanmış ve bedelini ödemişti. Daha çok tanıdığınız isim sayarım.

Peki o gün bu iddianameye imza atanları tanıyor muydunuz? Hayır. İşte suçluluk psikolojisi dediğim budur.

Eğer MİT ya da FETÖ ile bu davaya başlayacaksanız öyleyse bize yapılanlarla başlayacaksınız. Savcılar ise "gökten üç elma düşmüş" diye başlamışlar. Bu koca boşluk ülkemizin noksanlığı değil, bu iddianameyi yazarların kendi geçmişlerinin ayıbıdır.

BİZE KURULAN TUZAK

Sayın Hâkimler, basit bir sorum var: Devlet yurttaşlarına tuzak kurar mı? Hukuk devleti tabii ki kurmaz. Ama devletin üniformasını kendi aidiyetlerine kalkan yapanlar kurar.

Bakın, Atatürk'ün harpte başarılı olmanın anahtarını açıkladığı bir söz vardır: "En iyi şekil, zihnen düşmanın tarafına geçmek ve onun bakışıyla meseleyi çözmektir."

Biz de mahkemelerde bunu yaparız. Savcıların gözünden davaya bakarız. Niyetlerini okuruz.

Şimdi, bu iddianamenin açıkça ortaya koyduğu bir tablo var:

MİT mensubu S.C.'nin şahadetinin ardından sosyal medyada yüzlerce paylaşım yapılıyor. MİT ve savcılar izliyor.

Ailesinin köyünün muhtarı babasının adını da vererek 19 Şubat'ta duyuru yapıyor. Üstelik bu köyünün neresi olduğunun da bilinmesi demek. MİT ve savcılar izliyor.

Onlarca sitede şehitle ilgili haberler çıkıyor. MİT ve savcılar izliyor.

İddianamede görülüyor ki bu davanın sanıkları olan Murat Ağirel'in ya da Erk Acarer'in 22 Şubat'taki paylaşımlarını da MİT ve savcılar izliyor.

Yeni Yaşam Gazetesi 23 ve 24 Şubat'ta haber yapıyor. MİT ve savcılar izliyor.

Ardından Ümit Özdağ Meclis'te olayla ilgili bütün ayrıntıları açıklıyor. MİT ve savcılar izliyor.

Özdağ'ın açıklaması ertesi gün basında haber oluyor. MİT ve savcılar izliyor. Uluslararası medyada olay haber oluyor. MİT ve savcılar izliyor.

3 Mart akşamı Odatv'de şehidin cenaze haberi yayınlanıyor. 4 Mart sabahı saat 04'te ben evimden gözaltına alınıyorum. Neredeyse iki hafta uyuyan MİT ve savcılar o gece uyumuyor!

Dediklerimi doğrulayan bir evrak daha var. İddianame eklerinde yer alan Emniyet Raporu şöyle başlıyor: "Başsavcı Vekili Hasan Yılmaz'ın, 3 Mart 2020 tarihli sözlü talimatları kapsamında Odatv'deki habere ilişkin gerekli araştırmanın yapılarak..." Demek o gece şahiden uyumamışlar.

Bakın MİT'in Odatv için suç duyurusunun tarihi 4 Mart. Savcılığa saat kaçta şikâyet geldi, beni gözaltına alırdan Hasan Yılmaz saat kaçta harekete geçti, polisler kaç saatte eve geldi? Belli ki MİT'in suç duyurusu benim gözaltına alınmamı bekledi, ya da bir eksiklik sonradan tamamlandı.

Sayın Hâkimler, 10 yıl önce "kumpas" diyorduk. Bugün buna "tezgâh" diyoruz. Serçeler, bildircinler, güvercinler kafese giriyor. Karga gelince kapak kapanıyor. Demek ki Odatv'deki haber olmasa böyle bir dava hiç açılmayacaktı. Bunu nereden biliyorum? Çok basit, İrfan Fidan ve Hasan Yılmaz'ın yönettiği savcılık, bütün soruşturmaları Odatv haberinden sonra başlatıyor. Hatta Ümit Özdağ hakkındaki fezleke bile Odatv Haberinden sonra yazılmaya başlıyor.

Bakın burada komik bir şey var. Ümit Özdağ ile ilgili soruşturma, açıklama yaptığı gün değil, hafta değil, benim gözaltına alındığım gün yani 4 Mart 2020'de başlatılmış. Savcı Hamza Yokuş imzalı tutanak "resen soruşturma açılmasına karar verildi" diyor. Yani soruşturma açıldığında orada da MİT'in bir şikâyeti yok. Şimdi gelelim savcının Özdağ hakkında

soruşturma açmaya nasıl karar verdiğine. Tutanaktan aynen aktarıyorum: “4 Mart 2020 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı’ımızca yapılan olağan internet taramasında...” Çok acayip değil mi? 26 Şubat ile 4 Mart arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nda internet mi kesikti? Savcı bu kadar gün “olağan internet araması” neden yapmadı? Siz savcının yazdığı gibi bunun “olağan” olduğunu düşünüyor musunuz?

Elbette hayır! Ortadaki tablo çok açık. İstanbul’daki savcılar da Ankara’daki savcılar da hatta MİT’i de birileri harekete geçirdi. O “birileri” kimse Odatv’den başlamak üzere herkese tezgâh kurdu.

MİT KADAR GAZETECİLİK DE GEREKLİ

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

İnsan yalnız kalmaktan korkar. Karanlıktan korkar. Ölmekten ya da yaşamaktan korkar. Oysa ben sadece korkmaktan korkuyorum.

Lütfen sözlerimi iktidar içindeki çeteler, savcılar, örgütlü linç güruhları eliyle kurgulanan bu davada onlara bir yanıt olarak kabul edin.

Eğer bu tezgâhı kuranların bir vatani varsa ben o vatanın hainiyim! Ne mutlu bana bir vatanları yok...

Eğer bu tezgâhı kuranların bir dini varsa ben o dinin kafiriyim! Ne mutlu bana imanları yok...

Eğer bu tezgâhı kuranların bir devleti varsa ben o devletin teröristiyim! Ne mutlu bana onlar çetelerini devlet sanıyorlar...

101 yıl önce bugün Mustafa Kemal de Saray’dakilerin haini, işgalcilerin teröristi, işbirlikçilerin kafiriydi!

Milletin hürriyetini şahsi ikbalinin önüne koyanlar korkusuz olmalı, küfrün üzerine yürümelidir.

Bu girişi, şunun için yaptım. Ben yıllardır yazı yazıyorum, Cumhurbaşkanı’nı eleştiriyorum, bakanları eleştiriyorum, genelkurmay başkanlarını eleştiriyorum. Efendim MİT kutsal bir örgüt müdür? MİT dokunulamaz mıdır? MİT sorgulanamaz mıdır? MİT; hatası, eksiği gösterilemez midir? Haşa, MİT mensupları peygamberin sahabeleri midir?

Farkında mısınız, bu dava üzerinden ne yapmaya çalışıyorlar. Bu davayı kurgulayanları sevindirecek bir karar verirsiniz yukarıdaki tüm sorulara “evet” yanıtını vermiş olacaksınız.

Türk tarihinde 12 Eylül gibi karanlık işlere bulaşmış askerler vardır. İşkenceye karışmış polisler vardır. Aynı zamanda mensubiyetini kötüye kullanmış hem de çok kötüye kullanmış MİT mensupları da vardır. Örnek olsun, ben daha birkaç ay önce Cumhuriyet Gazetesinde hapishaneden bana mektup yazan bir MİT mensubunun anlattıklarından yola çıkarak, MİT kimliğini adam kaçırıp fidye istemek için kullandığı iddiasıyla cezalandırılan bir personeli yazdım. Bunu yazarken güç bela MİT’in basın müşavirliğini aradım, MİT mensubunu askeri alanda yakalayan kamu görevlileri ile konuştum. Siz eğer bu davayı tezgâhlayanları sevindirirseniz, bir sıradışılıklıta karşısına MİT mensubu çıkınca bir gazeteci sorgulamaya araştırmaya devam edebilir mi?

Şimdi söyleyeceğimi bana güvenmezseniz açıp kontrol edebilirsiniz. Biz Odatv’de 15 Temmuz’dan önce aylarca “darbe geliyor” haberleri yaptık, yazıları yayınladık. Yanlış anlamayın, gayrimeşru bir kaynaktan öğrenmedik. Dış basında işaret veren yazıları, Washington’daki enstitülerin raporlarını çevirdik. Zaman Gazetesinde adeta darbeyi işaret eden haber ve yazıları analiz ettik. Çeşitli davalara yansıyan ifadeleri aktardık. Hatta bizzat soruşturma savcılarının iddianamelerine giren darbe uyarılarını anlattık.

Emin olun bunları yaparken öyle saldırılara maruz kaldık ki...

“Ordunun içine fitne sokuyorlar”, “Ordumuz terörle savaşırken darbe iddialarıyla ihanet ediyorlar” diyenler oldu. Bunları da açıp okuyabilirsiniz. Odatv’deki gazeteci ağabeyimiz Soner Yalçın’ı arayıp tehdide varan konuşma yapan, benim ve Barış Pehlivan’ın işten çıkarılmasını isteyen ve bu darbe uyarısı yazıların susturulmasını isteyen oldu.

Vazgeçmedik.

Sonunda darbe günü geldi çattı. MİT Müsteşarına öğlen saatinde darbe ihbarı anlamına gelecek itirafın yapıldığı ortaya çıktığı halde MİT Müsteşarı darbeye akşam yemeğinde yakalandı. Bu durumu herkes eleştirmede mi? Sorular sormadı mı? Bunu da yapmak gerekmez mi?

“İstihbarat” diyoruz, Arapça’dan geliyor. “Haber” ve “ihbar” aynı kökten doğmuş. Batı dillerinde “intelligence” kelimesiyle karşılaşmışlar. O ise “akıl” ve “zeka”dan geliyor.

Şu tabloya bakarak söylüyorum. İster istihbarat deyin ister intelligence. Sadece 15 Temmuz bile gösteriyor ki doğru düzgün bir istihbarat kurumu bu ülkeye gerekli ise iyi gazetecilik ondan daha çok gerekli. Bakın gazeteci en azından istihbarat kurumunun eksikliklerini gösterebiliyor.

Daha da ileri gidiyorum. Bu davaya konu olan haber bir yorum içermiyor. Basit bir haber. Her ölümün ardından olağan cenazeyi anlatıyor. Peki vatansever bir gazeteci bu haberle yetinirse, 27 yaşında gencecik bir istihbaratçının katledilmesinde bir ihmâl var mı araştırmak istese, ki bence yapılmalı, yapabilir mi? Bunu pek çok terör saldırısından

sonra yaptık. Şimdi Libya'daki bu saldırı ile ilgili ülke savunmasına faydalı, belki de yeni şehitler gelmesini önleyecek böyle bir çalışma yapılabilir mi?

Bu davayı kurgulayan akıl "yapamazsınız" diyor. Hadi "vatansızların haini", "devletsizlerin teröristi", "imansızların kafiri" olarak biz yapmayalım. Bu iddianameye imza atan savcılar böyle bir inceleme yapacaklar mı? Hatırlayın, Mavi Marmara saldırısının ardından bu adliyede davası görüldü. Bir savcı çıkıp şehidin uğradığı saldırının soruşturmasını yapabilir mi? Bu davayı kurgulayanlar "kesinlikle hayır" diyor. Bu dava bize bunu söylüyor.

Oysa 20-30 yıl önce Türkiye, kurumları çok daha sorgulanabilir bir ülkeydi. Kamu görevlilerinin en azından gazeteciler peşini bırakmazdı. Şimdi bizi daha da geri götürmeye çalışıyorlar.

Tekrar söylüyorum, Odatv'de yayımlanan haberde böyle bir sorgulama yok. Ama bu dava hiçbir ifşa içermeyen sade bir cenaze haberini yargılayarak bütün sorgulamaların şimdiden önünü kapatıyor.

MİT KANUNU NEDEN ÇIKTI

Sayın Hâkimler,

Mahkemelere eşlik eden kanunlar tarihsiz değildir. Gökten yere düşmemiştir. Sokakta bulunmamıştır. Kahve içerken akla gelmemiştir. Kanunların bir ruhu vardır. Kendilerini doğuran bir eylem vardır. Ve kanunlar da eylemleri doğurur.

MİT Kanununun 2014 yılındaki dönüşümünün mahkemelerdeki canlı tanığıyım. 9 yıl önce bu Adliye'de MİT yöneticisi Kaşif Kozinoğlu da benimle birlikte sanıktı. Bugün sözüm ona MİT Kanunundan bahsedenler, o gün Kozinoğlu'nu linç ediyor, özel hayatını didik didik ediyordu.

O gün altlarında Başbakan'ın zırlı aracı olan savcılar, MİT'e kumpasları derinleştirdiler. 7 Şubat oldu, daha fazlası yaşandı. İfşalar sıradan hale geldi. Nihayetinde görev başında faaliyet yürüten ve doğal olarak gizli olan istihbaratçıların kimliği korunsun diye bu yasa çıktı. Şehit olan bir MİT mensubunun cenazesi haber yapılmasın diye değil.

Ne Kozinoğlu'nun cenazesinde ne de bu kanun doğarken ortada olan savcılar, bugün bu kanunu ruhuna aykırı bir şekilde kullanıyor. MİT Kanununu yerde buldukları taş gibi alıp başımıza fırlatıyor.

Bu dava MİT Kanununun uygulaması gibi görünse de aksine gayrimeşru çocuğudur.

BİZİM DOĞAL ŞAHİTLERİMİZ

Elbette son dönemde her hikâye gibi bu dava da kamuoyunu ikiye böldü. Tutuklanmamızı savunanlar tutarlı bir gerekçe sunmadı. Onlara göre lanetli sayılan görüşlere sahip olan bizler çoktan cezalandırılmalydık. Yargılanmamız bile gereksizdi.

Şimdi size bunun karşısında bize doğal tanık olan üç ses getireceğim.

Biri, Kumpas-Der. Bu iddianameyi yazanları kimsenin tanımadığı dönemlerde kumpaslarla hedef alınanların ve onların yakınlarının kurduğu dernek. Bu dernek, bu yargılama için diyor ki:

"Maalesef devletten FETÖ kalıntılarının temizlenmesi yerine her türlü eleştirinin her türlü muhalefetin tehlike olarak görüldüğü, yargı bağımsızlığının ve evrensel hukukun göz ardı edildiği yeni bir sürece girildiğini görüyoruz. Sizlerin karşı karşıya kaldığınız hukuksuzluğu, bu sürecin bir parçası olarak değerlendiriyor ve bunun ülkemiz ve demokrasimiz açısından büyük bir talihsizlik olduğunu düşünüyoruz."

FETÖ ile gerçekten karşı karşıya gelmiş insanlar bu davanın savcılarının değil bizim yanımızda.

İkincisi Cevat Öneş. Şehit MİT mensubu S.C. gençti. Öneş ise 1966-2005 aralığında yani 39 sene MİTte görev yapmış eski Müsteşar Yardımcısı. Öneş, bizim tutuklanmamızın ardından şunları söyledi.

"Olay ve MİT mensuplarının isimleri TBMM'de bir milletvekili tarafından açıklanmış ve kamuoyu bilgi sahibi olmuştur. Manisa'da cenaze töreni açık olarak yapılmış, gizlilik kuralı uygulanmamıştır. MİT Başkanı tarafından da çelenk gönderilmiştir. Bu durum, MİT Yasası'nın 27. Maddesinin uygulanamayacağını göstermektedir. Ayrıca, yasal ve idari uygulamalar olarak da önceki benzer (Kaşif Kozinoğlu ve bazı MİT mensupları) cenaze törenleri dikkate alındığında, teamül olarak da bir kriterden söz edilemez. Gazetecilerin konuyu işlemeleri ise 'Devlet sırrı ve gizlilik kurallarının ortadan kalktığı' bir olayla bağlantılıdır. Basın özgürlüğü, kamuoyunun bilgilendirilmesi amaçlı bir faaliyet söz konusudur.

Üçüncüsü, bizzat MİT Kanunu hazırlayıp Meclis'e getiren dönemin AKP milletvekili İdris Şahin. O da bu olaydan sonra konuştu. Bugün dedi ki:

"MHP'nin Grup Başkanvekilleri Oktay Vural ve Mehmet Şandır idi. Bu maddenin yorumlanmasını bizden talep etti. O günkü Meclis tutanaklarında vardır. Asılsız haber yapanlar ve MİT mensubu ve ailelerini ifşa edenlerin ceza almalarını öngören bir düzenlemeydi. Yoksa Meclis'te açıklanmış, cenaze törenine de o yörenin siyasi erklerini çağırarak suretiyle alenileştirilmiş bir törenin buna bağlı olarak da teşkilatın çelenginin haber yapılmış olmasının, bir MİT mensubunun kimliğinin ifşa edilmesinden bahsedilemez. Bu olayla ilgili Meclis gündeminde dokunulmazlığı olan bir milletvekilinin açıkça beyanı var. TBMM kürsüsünden söylememiş olmakla birlikte 83 milyona ifşa edilmiş bir hadise söz konusu.

83 milyonun bildiği ve Meclis'te ifade edilmiş bir konunun haber yapılmış olmasının bu kanunun özünü örtüşmediği açık şekilde ortada. Arkadaşlarımız kanunun gerekçesine bakarsa burada ne murad ettiğimizi çok net görürler. Sadece bir kanun çok açık değilse orada açılır kanun yapanların neyi murad ettiklerine dair görüşme tutanaklarına bakılır. Kanunun gerekçesiyle şu an itibarıyla mahkemelerin değerlendirmesi dışında bir düzenlemenin olduğunu da çok rahat görebilirler."

Gerçekten de tutanaklara açıp bakın, MHP bu kanuna karşı. O gün İdris Şahin, biraz önce okuduğum şekilde anlatarak Meclis'i ikna etmeye çalışıyor.

Size sadece 3 tane kritik tanık seçtim. Demek bu dava çünkü FETÖ kumpaslarının devamıdır. Demek bu dava MİT Kanununun ruhuna aykırıdır. Demek bu davanın MİT mensuplarını korumakla ilgisi yoktur. Demek hak bizimle, hukuk bizimle, demek alınca kara yazılmış mağdurların ruhu bizimledir.

DAHA ÇOK DAHA AZ ŞEHİTLİK OLMAZ

Çok daha kritik bir şey var. Asker, polis ya da istihbaratçı... Kamu görevi yaparken ölür, şehit olur. Vatan toprağının altında eşitlenir. Hepsi vatan şehididir. Sizce öyle değil mi? Size "hangisi daha çok şehit" diye sorsam buna yanıt verebilir misiniz? Veremezsiniz.

Öte yandan insan ölü atların peşinden koşabilir mi? Ölü ağacın meyvesini yiyebilir mi? Olmaz değil mi? Haliyle ölülerin kanunu yoktur. Varsa da bu dünyaya ait değildir. Cenaze aracı trafik ihlali yapsa cezası ölüye yazılmaz. Şoföre yazılır. Ya da adı dağları da devirse ölüye maaş bağlanmaz. **Şehit olmuş bir vatan evladına da MİT Kanunu uygulanamaz.**

Bakın, iddianamede Anayasa Mahkemesi'nin kanuna itirazı reddederken ifade ettiği şu gerekçesi irdelenmiyor:

"Dava konusu kuralla MİT mensuplarının ve ailelerinin kimliklerinin ifşa edilmesinin suç olarak öngörülme nedeninin, bu kişilere ve ailelerine kendileriyle aynı durumda bulunan kişilere nazaran özel bir imtiyaz ve ayrıcalık tanımak değil, yürüttükleri görevleri nedeniyle kimliklerinin ifşa olmasının, MİT mensuplarının görevlerini yerine getirme imkanını ortadan kaldırması ve kendileri ile birlikte ailelerinin güvenliklerini tehdit altına sokmasıdır."

Burada kanunun gerekçesi, şehit olan bir MİT mensubuna MİT Kanununun uygulanmayacağını açıkça söylüyor. Yani açıkça diyor ki bir polis ile bir MİT mensubu kanun önünde eşittir. Ancak MİT mensubunun ifşa olması "görevini yerine getirme imkanını ortadan kaldırır". Kanun, MİT mensubunun yaşarken görevini yerine getirebilmesi için yaratıldığını anlatıyor.

Şehit olan bir MİT mensubu halihazırda en büyük görevini tamamlamıştır. Başka bir dünyada yerine getirsin diye ona bu dünyadan kanunla görev verilemez. Yani bu kanun şehit bir personele görev başında gibi uygulanamaz.

Öte yandan yine okuduğum ifadelerden anlaşılacağı gibi bu dünyada görevini şehadetle tamamlamış bir MİT mensubuna MİT Kanununu uygulamak şehitler arasında eşitsizlik yaratır. Şehitler ve daha çok şehitler ayırımını oluşturur. Anayasa Mahkemesi açıkça "niyet bu değil" derken böyle bir uygulama kanunu ortadan kaldıran ve kanunsuz bir uygulama olacaktır. Ayrıca yine görüldüğü gibi kim olduğu bilinmeyen tabut taşıyan vatandaşların arasında MİT personeli olması da meselenin özünü ilgili değildir. Nitekim iddianame bile defalarca bir fotoğraftaki şahısların MİT mensubu olduğunu belirtmeden yayınlamanın suç olmadığını kabul ediyor.

Sayın Hakimler, bırakalım şehitlik birer yıldız olarak birbirinden farklı ışıklarla yanmaya devam etsin. "Bu MİT mensubunun yıldızı" diyerek dünyevi kanunlarla onların ışığını söndürmeyelim.

BURADA ŞEHİDİN MEZAR TAŞI YARGILANIYOR

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

Siz bizim kim olduğumuzu da, niyetimizi de bilmelisiniz.

Bakınız, iddianameye konu olan MİT mensubu Odatv'nin haberinde "şehit" olarak anılıyor.

Odatv hükümetleri eleştirir, onların politikalarını sorgular. Ancak biz ülkesi için hayatını kaybeden kamu görevlisinin hatırasına her zaman saygı duyarız. Bu ikisini ayırmak önemlidir. Bu, Odatv için kuruluştan bugüne değişmeyen bir gerçektir. Biz, gençlerimizin emperyalistlerin çıkarları için Kore'ye gönderilmesini eleştiririz. Ama Kore'de ölen çocuklarımızın mezarlarında gözyaşı dökeriz. Çanakkale'de ülkemizi işgale yeltenen devletlere lanet okuruz. Ama onların dünyanın dört yanından toplayıp üstümüze sürdüğü yoksul gençlerin mezarlarına emanet gibi bakarız.

Ancak açık bir başka gerçek var ki şehitlerine ve gazilerine hak etmedikleri kadar kötü muamelede bulunan bir ülkedir Türkiye. Bu benim şahsi kanaatim değil. "Vatan sağ olsun" diye kaldırılan cenazelerin ardından unutulduklarının, eğer gazi olmuşlarsa bir protez için neler yaşadıklarının sayısız haberini okumuşsunuzdur.

Ben size birinden bahsedeceğim. Afyon Sandıklı'daki şehitlikte yatan Reşat Bey'den. Şehitliğe "Çiğiltepe Şehitliği" denmesinin sebebi de odur. **Osmanlı'nın çöküş döneminde sayısız harbe katıldı, esir düştü ve yine de vazgeçmedi. Son olarak Kurtuluş Savaşı'nda 57. Alay Komutanlığı görevine getirildi. Mustafa Kemal tarafından stratejik Çiğiltepe'nin ele geçirilmesi vazifesi verildiğinde Albay Reşat Bey, söz verdiği saatte Çiğiltepe'yi ele geçiremeyince intihar etti. Şehit ilan**

edildi. Mustafa Kemal'in Türk askeri için söylediği sözü onu düşünerek ifade ettiğini biliyoruz:

"Dünyanın hiçbir ordusunda yüreği seninkinden daha temiz daha sağlam bir askere rast gelinmemiştir. Her zaferin mayası sendedir. Her zaferin en büyük payı senindir."

Ailesi onun anısına Çiğiltepe soyadını aldı. Şehitlik de Çiğiltepe Şehitliği oldu.

Emin olun sokaktaki 10 kişiden 9'u Reşat Bey'in öyküsünü bilmez. Benim dikkat çekmek istediğim ise başka.

Çiğiltepe Şehitliği her yıl milyonlarca vatandaşın gittiği tatil beldelerinin üzerindeki yoldadır. Ama ıssızdır, pek az ziyaretçisi vardır. Size katledilen aydınlarımızdan Necip Hablemitoğlu'nun Cumhuriyet'in 77. yıldönümünde Çiğiltepe Şehitliği'nden yazdığı şu satırları okumama izin verin:

"Onların sizin ziyaretine de, dualarınıza da ihtiyaçları yoktur; çünkü erişebilecekleri en yüksek mertebeye zaten ulaşmışlardır. Belki birkaç damla gözyaşı ve kalpten gelen minnet ve teşekkür!.. İstesenez de başka bir şey veremezsiniz. Yapabileceğiniz tek şey, onları hissetmektir. Bir de çevrede duyarsız insanlarımızın bıraktıkları çöpleri toplayabilir; tozlanmış mezar taşlarını, Reşat Bey'in büstünü ve kitabelerini silebilirsiniz"

Necip Hablemitoğlu'nun bir Kurtuluş Savaşı kahramanının mezarı başında gördüğü manzara bu. Çöpler, kirlenmiş kitabeler ve mezar taşları...

"Albay Reşat Beyler bile unutuluyorsa" diye nutuk atmıyorum. Bizim için 19 yıl hapis isteyen savcılarla da bu salondaki herkesle de iddiaya hazırım. Gelin 19 yıl sonra ömrümüz yeterse birlikte şehit MİT'çinin mezarına gidelim. İddia ediyorum o gün (ömürleri uzun olsun) ailesi yaşıyorsa onlardan başkasını görmeyeceğiz. Yaşamıyorsa kimseyi bulamayacağız.

Bu haber yayınlandığı gün doğmuş, o gün 19 yaşında olacak gençlere "bu mezarda yatan kim" diye soralım. Acı bir gerçek var ki "bilmiyorum" diyecekler. Eğer meraklıysa adını cebindeki telefona yazacak. Önüne yasaklanmış Odatv haberi ve bu dava çıkacak. Emin olun o sayede haberdar olacak.

Şehitlik bir ölüm değil toplumsal hafızadır. Siz burada bir hafızayı yargılıyorsunuz. Siz burada şehidin mezar taşını yargılıyorsunuz.

İDDIANAME DEĞİL HAYALNAME

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

İddianame hayal metni değildir. Uydurmalara dayanmaz. Delillerle güçlendirilmiş varsayımdır.

Bakın, iddianame 15. Sayfasında AYM'nin "ifşa edilmiş olsa dahi..." dediğini iddia eden bir kararına dayanıyor. Ancak AYM'nin kararında öyle bir ifade yok.

İddianame defalarca Odatv haberindeki fotoğraflardan birinin, tekrar söylüyorum sadece birinin gizlice çekildiğini yazıyor. Buna dair tek bir delil koyamadığı gibi sonunda gizli çekilmediğini kabul ediyor ki boynunda fotoğraf makinasıyla cenazeye giden basın danışmanının çektiğini onaylayıp onu sanık yapıyor.

İddianame "bir plan dahilinde, sistematik ve koordineli ifşa" diye başlıyor. Bütün çabasına rağmen "torba" bile değil; Odatv, Birgün, Yeni Yaşam, Yeni Çağ gazetecilerinden oluşan "çorba"da en küçük bir koordinasyon bulamıyor. Hal öyle ki ben, Odatv'deki haberi yapan Hülya Kılınç ile hayatımda hiç konuşmadığım gibi mahkeme kapısında tanıştım. Bu kadar koordinasyonsuz.

İddianamede cenazede tabut taşıyan insanların fotoğrafı için "MİT mensuplarını açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa etme kastıyla yayınlandığı açık" yazıyor. Kimsenin tabut taşıma stilinden MİT mensubu olduğu bilinemeyeceği için, MİT'in yazısı sayesinde bu kişilerin MİT personeli olduğunu ilk kez kendisi açıklıyor.

Şu hale bakın...

Cenazenin MİT'ten olduğu anlaşılmasın diye "Teşkilat Başkanı" pankartıyla gönderilen çelenk, koca fotoğraf makinesiyle yapılan "gizli çekim", belediye başkanından milletvekiline koca ilçenin katıldığı "gözlerden uzak" tören, aynı zamanda kahvehane işleten muhtardan öğrenilen "devlet sırrı", 100 yaşındaki Millet Meclisi'nde kameralar önünde açıklandığı halde "kimsenin bilmediği bilgi", MİT mensubu olduğu anlaşılmayınca savcılığa "bunlar MİT mensubu" diye yazı yazan bir "istihbarat kurumu"...

Bu Pembe Panter kılıklı trajikomik senaryoya neyse ki bir kanun bulunabilmiş, bir dava açılabilmiş!

Ortada tek gerçek, bu iddianamenin altındaki Avrupa'nın en büyük adalet sarayının başsavcısı ve vekilinin imzası ve bizim bu davaya ciddiyet katmak için tutuklu yargılanıyor olmamız.

SUÇLU DEĞİLİM SUÇUM

İddianame üzerine belki de hak ettiğinden fazla konuştum.

Kendimle ilgili ise tek bir şey söyleyeceğim.

İddianamenin son iki buçuk sayfası beni ilgilendiriyor. Aynı ifadeler çevrilerek tekrar tekrar söylenmiş. Size iki cümleyi okumama izin verin:

“03.03.2020 tarihinde Odatv isimli internet sitesinde yayımlanan cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği soruşturmaya konu olan yazının şüpheli Hülya Kılınc tarafından Odatv isimli internet sitesinin Genel Yayın Yönetmeni şüpheli Barış Pehlivan ile irtibatlı olarak yayına hazırlandığı, haberde yayınlanan ve cenazeye katılan MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafların şüpheli Eren Ekinci tarafından çekilerek şüpheli Hülya Kılınc’a gönderildiği, haberin şüpheli Barış Pehlivan’ın bilgisi ve talimatı doğrultusunda yayına girdiği, internet sitesinin sorumlu haber müdürünün şüpheli Barış Terkoğlu olduğu anlaşılmıştır.”

İkinci cümle şöyle:

“Şüpheli Barış Terkoğlu’nun sorumlu haber müdürü olduğu Odatv isimli internet sitesinde 03.03.2020 tarihinde Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak maksadıyla yayınlanan haberde, dış istihbarat vazifesi olan şehit MİT mensubunun kimlik ve görevine ilişkin bilgilerine, şehide ait fotoğraflara ve özellikle de halen görevde olan bazı MİT mensuplarının katıldığı cenaze törenine ait görüntülere yer vermek suretiyle yayınlayarak MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamış, yayınlamış, yaymış ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa etmiştir.”

Halen görevde bulunan MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla ifşa edildiğinin açık bir yalan olduğunu tekrar söyledikten sonra kendimden bahsedeyim.

Ben savcıların bu cümlelerden ne demek istediğini anlıyorum, ancak onlar kendilerini anlatmak istiyorlar mı sahidem? İddianame hukuki bir metin ise, öznesi ve fiili açık, kanunlaştırılmış cümlelerden oluşmalı. Ne yazık ki bu cümleler böyle değil. Ben bu ifadelerde fiil gerçekleştiren bir özne olarak kendimi göremiyorum.

Ancak bu cümlelerden benim anladığım bir şey var ki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na göre benim suçlu olmam için bir şey yapmam gerekmiyor. Odatv Sorumlu Haber Müdürü olmak bu savcılara göre suç. Dikkat ediyor musunuz, Meclis’in Libya tezkeresinin tam metnini iddianameye koyan savcılar nedense gazetecilerin sanık olduğu iddianameye tek bir basın kanununu, bir tek internet yasasını yazmamış. Yani ortada maç var ama ortada bir top yok. Haliyle ben bir boşluğun peşinden koşuyorum. Ama olsun, Odatv Haber Müdürü olarak bu iddianameye göre ben oturan ve kalkan halihazırda tutuklu olan kendi başına bir suçum. Pantolon, gömlek, ceket giyen ve konuşan, yazan bir suçum. 1 metre 92 santim boyunda ve 85 kiloluk bir suçum. Hapisten çıkmamam için sabaha karşı özel infaz kanunu yapan Meclis, ben yolda gelirken yeni kanun yapmadıysa, hala suçlu olmak için kanunu arayan bir suçum.

Kendimle ilgili özel olarak söyleyeceğim sadece bu.

ORGANİZE DEĞİLİZ ORGANİZELERLE MÜCADELEDEYİZ

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

Tarihte “cadı” diye bir şey gerçek anlamıyla hiç olmadı. Ama “cadı avı” çok oldu. “Cadı” diyerek bazen kendileri gibi inanmayanları, bazen cüzzamlı gibi hastaları, bazen sahtekâr büyücüleri katlettiler. Bu “cadı avı” çağlar boyu şekil değiştirerek sürdü. Hedef aldıkları siyasallaştı. Suçlama da ona göre şekillendi.

Bir zamanlar kendilerinden olmayanları biraz odun ve ateşle yakarlardı. Şimdi bir parça kanunla her şeyi beceriyorlar.

Bugün burada baskı altında fikrini değiştiren bir insan yok. Bu salonda konuşurken, hapishanede bile yazı yazarken ne düşünüyor ona söyleyen, 10 yıl önce nereye bakıyorsa bugün aynı çizgide ilerleyen, duruma göre şekil almayan, katılmasanız da hoşlanmasanız da inandığını söyleyen biri var.

Bu davanın size ya da bu davayı izleyenlere düşündürmesini istediğim tek bir şey var...

Bu iddianameyi yazarlar çok uğraşsalar da buradaki sanıklardan bir organizasyon yaratamadılar. Ancak bu süreçte gördük ki gizli soruşturma dosyasından organize şekilde sızıntılar oluyor, organize şekilde sanıklar hedef alınıyor, cezaevine kadar uzanan organize bir operasyon var. Soruşturmanın başlangıcından sonuna sıra dışı, organize olduğu açık işler oluyor.

Düşündürmek istediğim şu: Tıpkı 9 yıl önce bizi örgütle suçlayan kişilerin bir örgüt üyesi çıkması gibi, acaba bugün de karşımızda kamu görevlilerinin ve tabii siyasi uzantılarının olduğu bir organizasyonla mücadele ediyor olabilir miyiz?

Bu soru inanıyorum ki bir gün yanıt bulur.

BİZİ BOĞMAK CUMHURİYETİ NEFESSİZ BIRAKIR

Sayın Başkan, Sayın Heyet;

Türk aydını pamuk elli annelerin hazırladığı kundaklarda büyümedi. Üzerinde kestane pişen kuzinelerin sıcaklığında büyümedi. “Hürriyet” dediği için atıldığı soğuk sularla büyüdü. “Bağımsızlık” dediği için sürüldüğü gurbette büyüdü. “Laiklik” dediği için patlayan bombalarda büyüdü. “Eşitlik” dediği için elektrik tellerinin, falaka sopalarının ucunda

büyüdü. "Adalet" dediği için sırtına saplanan kurşunla büyüdü.

Biz de mahkeme salonlarında büyüdü, büyüyoruz.

Mithat Paşa Meşrutiyet'ti. Mithat Paşa'yı boğmak Meşrutiyet'i boğmaktı. Bir bahaneyle Mithat Paşa'yı yargılamak Meşrutiyet'i yargılamaktı.

Elbette biz onun son nefesi, onun dünyaya son bakışı olamayız. Lakin biz de cam kırıkları üzerinde yürüyen Cumhuriyet'in ayağının altına oturmuş kan, parmaklarının ucundaki nasırız. Biz Cumhuriyet'iz. Bizi boğmak Cumhuriyet'i nefessiz bırakır.

Bu Cumhuriyet'in maalesef ihale duyunca koşan patronları var. Bu Cumhuriyet'in maalesef imtiyazlıları Adliye'nin arka kapısından bırakan savcılar-hakimleri var. Bu Cumhuriyet'in maalesef kamu mallarını yağmalayan vakıfları, hizipleri, grupları var. Bu Cumhuriyet'in maalesef devlet içinde hiç bitmeyen çeteleri, tarikatlari, örgütleri var.

Kendilerinden başka olmasın istiyorlar. "İzin verin biz de olalım" demiyorum. İçerde ya da dışarda, ateşte ya da küldede olmaya devam edeceğiz. Pirinçte taş, gözün üstünde kaş, eğilmeyen baş olacağız. Ama olacağız.

İnsanın hayatı kendi eylemleridir. Hayat yalnız mavi gökyüzü, yalnız zümrüt deniz değildir. Keskin kayalıklar da hayatın dikenidir. Latince de "Arx Tarpeia, Capitolia proxima", "Tarpeia kayası Capitol'e yakındır" deyimi vardır. Eski Roma'da zafer kazanan güç sahipleri şehrin en yüksek tepesi Capitol'de kutlama yaparken, Tarpeia kayalıklarından hain saydıklarını aşağı atarlardı. İki tepe birbirine pek yakındır. Bugün Capitol'de zafer kutlayanların yarın günah keçilerinin kurban edildiği Tarpeia kayalıklarından atıldığı görülür. Zaferi kendilerinin sananlar bizi sık sık Tarpeia kayalıklarına çıkarır. Biz oradan düşmeden inmesini biliriz. Sonra Capitol'den gelenlerin oradan düşüşünü izleriz.

İnsanın kaderi kendi eylemleridir. Biz kaderimize kendi eylemlerimizle karar verdik. Siz bizim için görünse de aslında hem kendiniz hem de ülkemiz için karar vereceksiniz. Bu nedenle sizden sadece adalete uygun, gerçekle barışık, vicdanla örtüşen, tartışmasız sadece ama sadece millet adına bir karar beklediğimi söylemek istiyorum. Teşekkür ediyorum.

Güncelleme 16:50

Duruşmaya ara verildi.

Güncelleme 16:05

Odatv Genel Yayın Yönetmeni Barış Pehlivan savunmasına başladı.

BARIŞ PEHLİVAN'IN SAVUNMASININ TAM METNİ İÇİN TIKLAYINIZ



Pehlivan savunmasında şu ifadeleri kullandı:

"Sayın Başkan, Değerli Üyeler...

Bundan yüzyıllar önce, dünyanın birçok yerinde mahkumlara azap çektirme törenleri yapılırdı. Kişi önce halkın önünde suçunu itiraf eder, sonra vücudu dört ayrı ata çektirilerek parçalanır, yakılır, kül hale getirilirdi.

Neyse ki artık modern hukuk sistemi var, rahat olalım değil mi?

Ancak Sayın Heyet...

Bu davanın soruşturma sürecinde yaşadıklarımızı düşününce benim aklıma hep o sahneler geliyor. Vücut yerine aklın, belleğin ve dolayısıyla gerçeğin nasıl parçalanmaya, nasıl yalan rüzgarında savrulacak kül haline getirilmeye çalışıldığını gördüm.

George Orwell'in bir sözü var:

"Geçmiş denetim altına alan, geleceği de denetim altına alır. Şimdi denetim altına alan, geçmiş de denetim altına alır."

Bizi bu sanık sandalyesine oturtanların temel motivasyonu da işte bu söz. O halde bana düşen; şimdi anlamak ve geleceğimizi kurtarmak için geçmiş doğru anlatmaktır. Bunu da yok etmek istedikleri aklımıza, belleğimize ve gerçeğe sahip çıkarak yapacağım.

Bundan 9 yıl önceydi. Yine tutukluydum. İlk duruşmaya günler kala, televizyonda bir son dakika haberi vardı. Kaşif Kozinoğlu ölmüştü. Kozinoğlu MİT'in Asya Bölgesi başmüşaviriydi. Hayatımda ilk kez televizyonda yüzünü gördüğüm

Kozinoğlu, genel yayın yönetmeni olduğum Odatv'ye bilgi/belge sızdırdığı iddiasıyla tutuklanmıştı. Ve savunmasını dahi yapamadan, çok şüpheli şekilde Silivri'de hayata gözlerini yumdu.

O zamanki Odatv davasının sanıklarının ortak yönü; Fethullah Gülen'in ve örgütünün içyüzünü herkes korkarken deşifre etmesiydi. Bizleri içeri atanlara inat, kimlerin tutuklanacağını ABD'li diplomatlara önceden söylendiğini ortaya çıkaran "Sızıntı" adlı kitabı yazdık. Barış Terkoğlu ile o kitabı yazdığımızda 7 Şubat MİT Krizi bile daha yaşanmamıştı.

19 ay tutuklu kaldım, beraat ettim. Cezaevinden çıktıktan sonra avukatlarımla birlikte savcılığa başvurduk ve şunu istedik: Bilgisayarlarımıza Kozinoğlu'ndan gelmiş gibi gizlice yüklenen MİT raporlarını kim koydu? Kozinoğlu'nu öldüren, bizlerin aylarını/yıllarını cezaevinde geçirmemize neden olan o MİT belgelerinin kimin tarafından hem evimize hem ofisimize girerek yüklenildiğini bulun, dedik. Bu şikayetimizin üzerinden yıllar geçti. Bulunmadı, belki de araştırılmadı bile...

Sayın Başkan, Değerli Üyeler...

9 yıl önceki Odatv davasında; Fethullahçılar bilgisayarımıza MİT belgelerinin yanısıra sahte dokümanlar da yerleştirmişti. Kendi yazdıkları gerçek dışı örgüt talimatları üzerinden, haberlerimiz suç olarak gösterilmişti.

Tarihin tekrerrüne bakın ki; o davada "Halkı kin ve düşmanlığa tahrik" ile suçlanmama delil neydi biliyor musunuz?

Odatv'de yaptığımız şehit cenazesi haberleri!

Ne acı!

Aradan 9 yıl geçti, ben yine şehit cenazesi haberi ile tutukluyum.

Neyse ki; Fethullahçılar gibi bilgisayarımıza belge yüklemediler, direkt haberi suç delili yaptılar, diye sevinmeli miyim üzölmeli miyim?

Geleceğiz bugüne...

Ama dedim ya; neden bugün burada olduğumuzun izi yakın geçmişte.

Cezaevinden çıkınca tüm dünyada Fethullah Gülen'in izini sürdük. Afrika'dan Avrupa'ya onlarca ülkede Fethullahçıların nasıl bir casusluk örgütü kurduğunu "Mahrem" adlı kitabımızda ortaya koyduk. Kitabımızdaki uyarıları dikkate almak yerine, satış sayfalarına ve reklamlarına mahkeme kararıyla yasak getirdiler. Biz yine gazetecilik yaptık, onlar yine hukuksuzluk.

Haklarını yemeyelim; "Mahrem" kitabını örgütü anlamak için FETÖ davalarına delil olarak koyan savcılar da oldu bu topraklarda, bir nebze katkımız olduysa bu hain örgütle mücadeleye ne mutlu bize!

İsrarla, TSK'daki Fethullahçılara Odatv'de dikkat çektik. Onlarca manşet yaptık. Bizi "Ordunun moralini bozuyorsunuz" diye eleştirenlere, komplo teorisi yapmakla suçlayanlara, davalarla korkutmalara rağmen, FETÖ'nün darbe girişimi hazırlığı içinde olduğunu yazdık. Bunu yıllara varan deneyimle ve gazetecilik yaparak görüyorduk.

Ve maalesef haklı çıktık. 15 Temmuz oldu. İsmimiz darbe sonrası infaz edilecekler listesinden çıktı.

Şimdi tam burada bir virgöl koyacağım...

Ve bugüne geleceğim.

Sayın Başkan, Değerli üyeler...

Size özet bir kronoloji sunacağım. Sunacağım ki, bize isnat edilen suçlamanın temelsiz olduğunu hep birlikte anlayabilelim.

Tarih: 03 Ocak 2020.

Resmi Gazete 'de yayımlanan kararla TSK Libya'da görev yapmaya başladı. Bu tezkerenin üzerinden 3 gün geçti. Cumhurbaşkanı Erdoğan MİT'in yeni hizmet binasının açılışında canlı yayında konuştu. Onlarca TV kanalının 6 Ocak'ta yayınladığı bu açılışta, Erdoğan aynen şöyle dedi:

"MİT Libya'da üzerine düşen görevleri hakkıyla yerine getiriyor."

Böylece, ilk Erdoğan'dan öğrendik; Libya'da MİT'in de görev yaptığını.

Tarih: 19 Şubat 2020

Libya'da şehitlerimiz olduğuna dair haberler sosyal medyaya fotoğraflarıyla birlikte düşmeye başladı.

Aynı gün...

Manisa'daki muhtar Cemali Merter, şehidimizin adını ve soyadını, babasının adını ve soyadını, cenazenin ne zaman nereye defnedileceğini ilk kez yayımlanan fotoğrafıyla herkese açık / herkes tarafından görülecek şekilde sosyal medyada paylaştı.

Yine aynı muhtar bir paylaşım daha yaptı. Hem kendi mahallesindeki şehidin hem de diğer şehidin farklı fotoğraflarını, üstünde "Libya görevi şehitlerimiz" yazan, isimlerinin-soyadlarının ve doğum tarihlerinin olduğu bir görsel paylaştı.

Tarih: 22 Şubat.

Cumhurbaşkanı Erdoğan "Libya'da birkaç tane şehidimiz var" açıklaması yaptı.

Aynı gün...

Sosyal medyada şehitlerin isimleri, fotoğrafları ayrıntılarıyla defalarca paylaşıldı.

Tarih: 23 Şubat.

Şehitlerimizden diğerinin devre arkadaşları tarafından yapılan açıklamada, cenazenin nereye defnedildiği ve kendilerinin de katıldığı, cenazeden bir çelenk karesiyle duyuruldu.

Hatta o ildeki cenazeye MİT Başkanı Hakan Fidan'ın da katıldığı iddiası haber sitelerinde yazıldı.

Tarih: 24 Şubat.

Bazı internet sitelerinde şehitlerin özgeçmişleri ve MİT'te ne kadar süredir çalıştıkları haberleştirildi.

Tarih: 25 Şubat.

İYİ Parti Milletvekili Ümit Özdağ Meclis'te bir basın toplantısı yaptı. Milletvekili Özdağ, milyonlarca kişinin takip ettiği sosyal medya hesaplarında da yayımlanan açıklamasında; Libya şehitlerinin kimliklerini, MİT mensubu olduklarını, nasıl şehit olduklarını ayrıntılarıyla anlattı. Bu açıklama onlarca haber sitesinde ve ertesi gün de gazetelerde yer aldı.

Sayın Başkan Değerli Üyeler...

Şu ana kadar...

Libya'ya TSK ve MİT mensuplarının gittiğini, Libya'da şehitlerimiz olduğunu, şehitlerimiz arasında MİT mensuplarının da olduğunu, şehit olmalarının nasıl gerçekleştiğini, şehitlerin açık kimliklerini / fotoğraflarını / memleketlerini / mezarlarının nerede olduğunu, hangi görevlerde ne kadar süre çalıştıklarını ve ailelerinin kimlik bilgilerini...

Sırasıyla...

Cumhurbaşkanı Erdoğan, muhtar Cemali Merter, onlarca sosyal medya hesabı, milletvekili Ümit Özdağ ve onlarca haber sitesi ile gazeteden öğrendik.

İşte tüm bunlar bittikten, tüm bu saydığım bilgiler ve fotoğraflar alenileştikten, yani tüm bu içerikler milyonlarca kişiye ulaştıktan...

Tam 1 hafta sonraya gideceğiz.

Ama öncesinde kısa bir bilgilendirme yapmalıyım.

OdaTv kadrolu editörlerinin yanı sıra, Türkiye'nin dört bir yanında birçok gazetecinin gönüllü olarak emek vermesiyle 13 yıldır yayın hayatına devam ediyor.

Biraraya hiç gelmediğimiz birçok yerel muhabir, hem çok daha geniş kitlelere hitap ettiği için, hem yerel yayın organlarında haberlerine yer verilmediği için, hem de yandaş değil objektif gazetecilik yapıldığı için OdaTv'ye haber gönderir. Biz de o haberlerden uygun gördüklerimizi okurla buluştururuz.

İşte bugün sanık sandalyesinde oturan meslektaşım Hülya Kılınç da, Odatv'ye gönüllü olarak haber gönderen yerel gazetecilerden biridir. Kendisi Manisa'da deneyimiyle ve kaleminin namusuna sahip çıkmasıyla bilinen bir gazetecidir. Bir haber vesilesiyle, birkaç yıl önce internet üzerinden iletişime geçmiştik ama buluşmamız Çağlayan Adliyesi'ne nasip oldu. Hülya Kılınç, Manisa'da yaşanan ama tüm Türkiye'nin ilgilenebileceği haberleri bize gönderir, biz de değerlendiririz.

Şimdi...

Ne demiştik? Libya şehitlerimize dair her bilgi ifşa olduktan 1 hafta sonrasındayız.

2 Mart Pazartesi sabah Hülya Kılınç'tan bir mesaj aldım. Hülya Hanım, Libya'da şehit olan askerlerimizden birinin Manisalı olduğunu söyledi ve cenazesine dair bir haberle OdaTv'nin ilgilenip ilgilenmeyeceğini sordu. Bakınız, Hülya Kılınç o anda şehidimizin sadece asker olduğunu düşünüyor ve bana da öyle iletiyor. Ben de ilgili haberi değerlendirebileceğimizi söyledim. Yani haberin Hülya Hanım tarafından hazırlanmasına başlama anında MİT yok gündemimizde. Amacımız sadece şehit cenazesi haberi yapmak.

Aynı günün akşamı...

Hülya Kılınç şehidin MİT mensubu olduğunu bana söyledi. Haberi hazırdı ama cenaze anından fotoğraf geleceğini belirtti. Ben de başka yerde yayımlanmayacaksa haberi ve fotoğrafı beklediğimi söyledim.

Ertesi sabah...

Yani, 3 Mart Salı sabahı...

Hülya Kılınç bana haber metnini ve fotoğraflarını attı.

Şimdi...

Haberle hemen ilgilenmedim. Daha sıcak konular vardı gündemde. Akşama doğru haber metnini açtım. Şehit MİT mensubu olduğu için ilk olarak açık kaynaklardan bir de ben teyit etmek istedim. Muhtarın paylaşımı dışında başka nerelerde isminin geçtiğini internette arattım. Amacım, daha önce nerelerde alenileşip alenileşmediğini bulmaktı. Bu, benim habere dair yayın kararımı etkileyecekti.

Açık ismini Google'da arattığımda, milletvekili Ümit Özdağ'ın basın toplantısının haberlerini ve videolarını buldum. Yani o anda, haberi yayınlamadan önce şehidin fotoğraflarını, isim ve soyadını, nasıl şehit olduğunu, MİT mensubu olduğunu, cenazeden bazı görüntüleri ayrıntılarıyla birçok yerde haber olarak gördüm.

Sayın Heyet...

OdaTv'de bugüne kadar yüz binlerce haber yayımladık. Bu nedenle birçok kanun gibi, MİT Kanunu'nu da biliyorum. Zaten haber öncesindeki bu ön ekstra araştırma da MİT Kanunu nedeniyledi.

Ve en nihayetinde...

Her şey bizden önce ifşa olmasına rağmen, şehidin ailesini düşünerek, onlara bir zarar gelmesin diye, cenazenin kaldırıldığı köyün ve mahallenin adını, mezarlığın adını, şehidin soyadını, anne ve babanın adı ile soyadını yayımlamadık. Tam da burada şuna dikkat çekmek isterim:

Odatv'nin yayımladığı "Libya'da şehitlerimiz var" haberi değil. Bu, "Libya'da şehit olanlar MİT mensubuydu" haberi de değil. Bu, bir şehidin cenazesinin haberi sadece. Şehidin asker ya da istihbaratçı olmasıyla ilgilenmiyorduk biz.

Kaldı ki...

Benim bu haberi verirken özel bir açı bulmam gerekiyordu. Zira şehidin cenazesi 13 gün önce kaldırılmıştı. Haber gazetecilik terimiyle "bayat görünsün" istemedim. O yüzden "cenazeden kare bulduk" açısı vererek, habere "güncellik" katmak istedim.

Bu nedenle cenazeden vatandaşların ve çelengin görüldüğü 2 karenin üzerine OdaTv imzası koydum. Ama asıl, Hülya Kılınç'ın kendi çektiği mezarlık karelerine ise, bize özel olmasına rağmen OdaTv imzası koymadım. Açıkçası, mezarın üzerine logo koymayı şehide saygısızlık olarak düşündüm.

Ama...

Ama'sını anlatacağım.

Önce...

Evet, 3 Mart Salı akşamı haberi yayımladık Odatv'de.

Jet bir hızla, sabaha karşı haber müdürümüz Barış Terkoğlu ve Hülya Kılınç gözaltına alındı, tutuklandı. Bir gün sonra da sırtımda cezaevi çantamla geldiğim Çağlayan'dan Silivri'ye ben de gönderildim.

Ve şimdi...

Aylar sonra karşınızdayız.

Kafası karışık, suçlayalım derken bocalayan ve bu nedenle de her yerinden dökülen bir iddianame var elimizde.

Savcılar bize yaptığı temel suçlama; "MİT mensuplarını ifşa etmek." Şehit cenazesi haberimizle bu suçu işlediğimizi iddia ediyorlar.

Biz de bu soruşturmanın başından bu yana diyoruz ki; "Haberimizde ifşa yoktur. Bizden önce ifşa edilen bilgiler vardır. Bu yüzden suçtan da bahsedilemez"

Savcılar da iddianame içinde bu savunmamıza yanıt veriyor: "Şüpheliler soruşturmaya konu haberin zaten ifşa olmuş bir bilginin haberleştirilmesinden öteye gitmediği yönünde savunma yapmışlar ise de, haberde yer alan bilgiler ve fotoğraflar daha önceden ifşa olmuş bilgiler değildir."

Şimdi...

Duralım.

Biz diyoruz ki; daha önce ifşa edildi!

Savcılar yanıt veriyor; hayır ifşa edilmedi!

Bir virgül...

Hemen Türk Dil Kurumu'na (TDK) başvuruyoruz ve ifşa nedir, ona bakıyoruz:

İfşa'nın sözlük anlamı şu:

"Gizli bir şeyi açığa çıkarmak"

Güzel. O halde savcılar diyor ki:

"Ey Odatv! Haberindeki bilgiler ve fotoğraflar daha önce açığa çıkmamıştı, ilk sen yayımladın!"

Aslında tam da bu tartışmayı yaparak, burada şunu da demiş oluyor savcılar:

"Daha önce ifşa edilmiş olsaydı suçsuzdunuz!"

Güzel. Ama anlattım ya; MİT şehidine dair kimlik ve fotoğraflar dahil her şey bizden çok önce alenileşti. Savcılar başka bir şeye işaret ediyor olmalı.

Evet, tam da bunu yapıyorlar.

Savunmamıza yanıt verdikleri, okuduğum bölümün hemen altında...

Bu davanın, diğer gazeteci sanıklarının suçladıktan sonra, Odatv'nin yaptığını iddia ettikleri ifşaya geliyorlar. Ve diyorlar ki:

"Odatv de, cenazeye katılan MİT mensuplarının görüntülerini yayımladı"

İddianamede kalın harflerle "ilk defa" diye vurgulayarak, "bak işte, daha önceden ifşa olmamış bunlar, o yüzden suçlusunuz" diyorlar.

Bakınız...

Meselenin bam teli burası.

Önce bir ara özet geçelim...

- 1- İddianamede bize yapılan asıl suçlama; şehit MİT mensubuna dair değil. Ki şehit MİT mensubuna dair içerikler alenileşmiş olmasına rağmen, biz ekstra hassasiyet gösterdik ve aileyi düşünerek bir haber yayımladık.
- 2- İddianamenin bizi asıl suçladığı nokta; cenazeden paylaşılan fotoğraf karesi. İddianamenin sonlarında, Barış Terkoğlu'na ait bölümde "cenaze törenine katılan diğer MİT mensuplarının da deşifre edildiği bir adet fotoğraf" diyerek bunu işaret ediyorlar.

Bir parantez açmalıyım.

Evet, savcılar bizim savunmamızı doğruluyor kendi satırlarıyla ve "ifşanın ifşası olmaz" ı kabul ediyor. Ama bu çıkmaz yoldan çıkmak için, bir çare arıyorlar.

Ve diyorlar ki...

Anayasa Mahkemesi (AYM) 30 Aralık 2015'te bir karar verdi MİT Kanunu'na dair!

Neymiş, peki o karar?

Savcılar diyor ki...

AYM "daha önce ifşa edilmiş olsa dahi suçtur" diye karar verdi!

Peki bu doğru mu?

Yani, AYM'nin gerçekten böyle bir cümlesi, iması, yorumu, kararı var mı?

Açtım baktım, ilgili tarihteki karara...

Yok. Sayın heyet!

İddianame yalan söylüyor. Bunu nasıl yapabilirler; inanın aklım almıyor ama AYM kararında olmayan bir yorum yaratılıyor ve aslında suç yaratılıyor.

Yani...

Özetle: İddianame istemeden de olsa kabul ediyor ki; ifşanın ifşası olmaz!

Bundandır ki; haberimizde şehit MİT mensubuna dair suç yok!

O halde, geldik bir kare fotoğrafa....

Yani aylarca tutuklu olmamıza "suç delili" olarak gösterdikleri kareye...

Yani iddia makamının "ilk defa" diyerek "ifşa" suçlaması yaptığı, tabutun taşınma anına...

Öncelikle şu garipliği açığa çıkaralım...

İddianamede ne zaman fotoğraftan bahsedilse, savcılar sık sık şu iddiada bulunuyor:

"Gizlice çekildiği tespit edilen!"

Haliyle bekliyorsunuz ki; o fotoğrafın "gizlice" çekildiğine dair bir kanıt sunulsun.

İddianamede var mı böyle bir kanıt? YOK!

MİT'in suç duyurusunda var mı böyle bir iddia? YOK!

İstanbul Emniyeti'nin habere dair araştırma raporunda var mı böyle bir tespit? YOK!

O halde...

Savcılar neye dayandırıyor, o fotoğraf çekiminin "gizlice" olduğunu?

Nasıl olur da, bir küçük kanıt dahi ortaya koymadan "tespit edildi" diye büyük laflar kullanılır?

Kaldı ki...

Odatv'nin suçlandığı o fotoğrafı çeken kişi belli mi; belli: Eren Ekinci.

Akhisar Belediyesi'nin basın biriminde çalışıyor. Cenazeye davet edilen belediyenin görevlisi olarak orada...

Kendisi de bu davada sanık ve ne doğru ki tutuksuz.

Peki...

Şehidin naaşının ne zaman ve nereden kalkacağını hem şehidin hem de babasının açık adıyla, yetmeyip şehidin fotoğrafıyla ilk kez internette ifşa eden, bunu yaparken herkesi de cenazeye davet eden köy muhtarının tanık yapıldığı bu davada...

İldeki ve ilçedeki siyasi parti temsilcileri ile milletvekillerinin katılımının istendiği, hiçbir gizlilik önleminin alınmadığı, aleni yapılan bu cenazede...

Yüzlerce kişinin katıldığı ve katılanların çektiği fotoğraf ile videoların internette dolaştığı bu gerçeklikte...

Fotoğrafı çeken kişiye "o fotoğrafı nasıl çektin" sorusunun dahi savcılık tarafından sorulmadığı bu dosyada...

Ben soruyorum:

Nasıl oluyordu da, bu kadar rahat ve bu kadar temelsiz şekilde "gizlice çekildiği tespit edildi" cümlesi iddianameye konuyor?

Maalesef, yanıtı da biliyorum.

Bundan 9 yıl önce de yaşadım zira.

O zaman da Fethullahçı savcı Zekeriya Öz, Odatv tutuklamalarına tepki gösterenlere "açıklanamayacak deliller var" diyordu. Elbette öyle deliller yoktu.

Sözde "gizlilik" katarak kumpasa inandırıcılık sağlanmaya çalışılıyordu.

Tıpkı şu an olduğu gibi...

Peki...

Evet, geldik burada tutuklu olmamıza gerekçe gösterilen fotoğrafa...

Yani, iddianamede "ilk defa" denilerek "ifşa" suçlamasının yapıldığı tabut taşıma anına...

Savcılar bu fotoğrafta MİT mensuplarının da olduğunu ifşa ediyor.

Evet, savcılar ifşa ediyor ve biz ilk onlardan öğreniyoruz bu bilgiyi.

Bakınız, haberimizdeki cümle aynen şöyle:

"Akhisar ilçe kaymakamı Sabit Kaya, siyasi partilerin ilçe başkanları ve vatandaşların katıldığı cenaze..."

Yani Odatv'deki haberde, cenazeye MİT mensuplarının da katıldığına dair bir ima dahi yok.

Ve keza, şu açıkça görülüyor mu:

Bizden çok önce "ifşa edilmiş" bile olsa, açık kaynaklarda onlarca kez yer de alsın, Odatv'deki haberde...

Şehidin soy ismi var mı? YOK!

Nasıl şehit olduğu bilgisi var mı? YOK!

Anne-babanın isimleri ve soy isimleri var mı? YOK!

110 mahalleye sahip Akhisar'da, cenazenin olduğu köyün/mahallenin adı var mı? YOK!

Cenazeye ait video görüntüleri var mı? YOK!

İşte tüm bunları, daha önce ifşa olmasına rağmen yayınlamayan Odatv, içinde görevdeki MİT mensuplarının da olduğunu bilse cenazeden o kareyi yayınlardı mıydı?

Sadece hayatın olağan akışı içinde akıl yürütülsün istiyorum.

Kaldı ki...

Bakınız iddianamede Murat Ağirel'e ayrılan bölümde çok dikkat çeken bir nokta var. Savcılar Ağirel'i suçlarken aynen şu cümleyi kullanıyor:

"Şüpheli tarafından yapılan ifşa eyleminden birkaç gün öncesinde şehitlerin MİT mensubu olduğu bilinmeksizin ve beyan edilmeksizin bir kısım paylaşımların yapıldığı tespit edilmiş ise de söz konusu paylaşımların hiçbirinde şehitlerin MİT mensubu olduğuna yönelik herhangi bir ibare veya ima bulunmadığı, Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olduklarının belirtildiği anlaşılmıştır."

Yani...

Savcılar MİT mensubu olduğunu bilmeden yapılan paylaşımları akılıyor bu cümlesiyle...

O halde...

Gelin...

İddianamedeki o cümleyi sadece 2 kelime değiştirip, tekrar okuyalım:

"Cenazeye katılanların MİT mensubu olduğu bilinmeksizin veya beyan edilmeksizin bir kısım paylaşımların yapıldığı tespit edilmiş ise de, söz konusu paylaşımların hiçbirinde cenazeye katılanların MİT mensubu olduğuna yönelik herhangi bir ibare veya ima bulunmadığı, vatandaş olduklarının belirtildiği anlaşılmıştır."

Sayın Heyet...

Bakınız; savcıların kendi oluşturdukları suçsuzluk karinesini ve kıstasını kullanarak, bu tabut taşıma karesini yayınlamakta bir suç olmadığını anlatıyorum.

Ve kaldı ki...

Şehidin akrabası olduğunu beyan eden, 6 yıldır cenazenin kalktığı yerin muhtarlığını yapıyor olan, cenazeye herkesi davet eden kişi cenazeye katılanların MİT mensubu olduğunu bilmediğini iddia edecek ve bu davada tanık olacak...

Ama cenazeye siyasi parti temsilcileri ve vatandaşlar katıldı, diyen biz ise o cenaze fotoğrafındakiler arasında MİT mensubu olduğunu bilmemiz beklenip sanık yapacağız!

Böyle adalet olur mu?

Biz tabut taşıma fotoğrafındakilerin MİT mensubu olduğunu ima dahi etmememize, hatta " vatandaş" dememize rağmen sanık olacağız...

Ama şehidin MİT mensubu olduğunu Hülya Kılınç'tan öğrendiğini ileri süren muhtar, bunu öğrenmesine rağmen MİT mensubunu fotoğrafıyla, ismiyle, ailesiyle, yaşadığı yerle ilk ifşa eden o paylaşımını silmeyecek; bizler tutuklandıktan çok sonra paylaşımını kaldıracak ve tanık olacak!

Böyle adalet olur mu?

Sayın Başkan, Değerli üyeler...

İddianamenin en son sayfasına gelelim. Orada size hitaben "Netice-i talep" bölümü var. Savcılar tüm iddianamede bize yönelttikleri suçlamaları bir paragrafta özetlemek istemişler.

En nihayetinde ne ile suçlanıyormuşuz, o paragraftan okuyalım:

"Bu deliller doğrultusunda Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensubu olan şehitlerin kimlik bilgilerinin ve dolayısıyla da ailelerinin kimlik bilgilerinin, çalıştıkları görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgilerin izah olunan biçimde yayımlanmak, yayılmak ve açıklanmak suretiyle 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 27/3. fıkrasında tanımlanan suç ile TCK'nın 329'uncu maddesinde tanımlanan 'Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Açıklama' suçlarını tüm şüphelilerin işledikleri anlaşılmıştır."

Sayın Heyet, dikkatinizi çekerim:

“Görevdeki MİT mensupları” demiyorlar iddianamenin sonunda...

Şehit MİT mensubuna dair suçlama yapıyorlar. Şimdi iddianamenin ortasına mı, yoksa en sonundaki Netice-i Talep'e mi inanacağız?

Her ne olursa olsun...

Burada satır satır, tüm suçlamaların yersiz olduğunu, Odatv'nin haberinde hem şehit MİT mensubuna hem de görevdeki MİT mensuplarına dair hiçbir suçun işlenmediğini anlattım.

Bakınız...

Çok basit bir denklem var:

Hülya Kılıncı ya da şehidimiz Manisalı olmasaydı, bu haber yapılmayacaktı. Keza, Odatv'de diğer MİT şehidinin cenaze haberi yok. Zira, o şehirde muhabirimiz yok. Bu bile, bizim MİT mensubu ifşa etme gibi kastımız/planımız olmadığını, sadece gazetecilik saikiyle hareket ettiğimizin kanıtıdır.

Peki... Suç ile fiil arasında olması gereken zorunlu bağ bu davada yokken...

Neden tutukluyum/tutukluyuz?

Çünkü; fiilden ziyade failin hedef alındığı bir dava bu.

Öyle ya: Yoksa, haberden haberi dahi olmayan Barış Terkoğlu niye sanık bu davada?

Bakınız...

Bu kanun yürürlükteyken...

Başka MİT mensuplarının cenazelerinden onlarca karenin yayımlandığı haberleri size göstereyim...

Bakınız...

MİT Başkanı'nın oğlunun düğününden görüntüleri televizyonların nasıl yayınladığından örnekler göstereyim.

Bakınız...

MİT mensuplarının fotoğraflarını, görevlerini de yazarak devletin valisinin dahi nasıl paylaşımlar yaptığının örneklerini göstereyim...

Hal böyleyken...

Bu haberler, videolar, paylaşımlar yıllardır açık açık yapılıyor...

Onlara bir soruşturma dahi açmayan Türk yargısı, haberinde MİT Kanunu'na uymak için fevkalade hassasiyet gösteren Odatv'ye neden operasyon yaptı?

Evet, neden tutuklandık, neden ayda 10 milyon kişinin takip ettiği Odatv kapatıldı, neden 100 yıllık Gazi Meclis'te adımıza özel yasa çıkardılar, neden tecrit altındayız ve neden sanıyorsunuz?

Madem suç yok, yanlışlıkla mı oldu tüm bunlar?

Hayır, Sayın Heyet.

Konuşmamın başında; "maalesef haklı çıktık, 15 Temmuz oldu" demiş ve virgül koymuştum.

Şimdi noktaya doğru gidelim.

Bir gazetecilik terimini açıklamalıyım: Fikri takip.

Özetle; daha önce yapılan bir haberin / işlenen konunun devamındaki gelişmeleri de araştırıp kamuoyunu bilgilendirmektir. O halde, 15 Temmuz'dan sonra gazeteci olarak bizim görevimiz şu soruların peşine düşmektir:

- 1- Darbe girişimi yargılamalarında neler yaşıyor?
- 2- Darbe girişimi sonrası devletteki FETÖ yapılanması temizleniyor mu?
- 3- Tasfiye edilen FETÖ'cülerden boşalan devletteki koltuklara kim oturuyor?

Bu soruların yanıtı, bu örgütün bu topraklara ihanetini yaşayarak görmüş ve herkes korkarken yazan gazeteciler olarak bizim için önemliydi.

Ve işte bu yüzden bu soruların yanıtını, hem Odatv'de hem de "Metastaz" kitabımızda belgeleriyle yazdık.

Devletin haber ajansı takip bile etmiyorken, sabahın ilk ışıklarından gecenin geç saatlerine kadar darbe ve FETÖ davalarını takip ettik.

Ve sonunda görülüyor ki...

Eğer FETÖ sanıklarının görevde tutup, bir de onlara FETÖ operasyonu yaptırıldığını yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer terörle mücadele biriminin başına, terör örgütü üyeliğinden yargılanan birisinin oturtulduğunu yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer FETÖ'cülerini para karşılığı tahliye eden, başka tarikatların müridi yargı mensupları olduğunu yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer FETÖ şüphelisi olup; başka tarikatların hocalarından hüsnü şahadet aldığınızda dosyanızın kapandığını yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer FETÖ borsası sanığının çocuğunun gözü önünde öldürülmesinin perde arkasını yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer bu toprakların en tehlikeli örgütü FETÖ ile mücadelenin bir rant ve sermaye değişimi aracı haline geldiğini yazmasaydım burada olmazdım.

Eğer böyle giderse, yarın bir tankın içinde, devlet gömleği giydirilen başka tarikatlara mensup darbeciler görürüz, diye yazmasaydım burada olmazdım.

Ama tüm yaşadıklarına rağmen diyorum ki iyi ki yazdım, iyi ki yazıyorum, iyi ki yazacağım. Hepsi gerçektir. Yalanlayamadılar. Bunun yerine, bir bahaneyle hapse attılar. Amaç; daha önce yazdıklarımın bedelini ödetmek ve ileride de yazmamamdı.

Dedim ya; ben şehidin mezar fotoğrafının üzerine saygısızlık olmasın diye logomuzu bile koymadım. Onlar ise şehidin mezarının üzerine basarak bize siyasi operasyon yaptılar.

Sayın Başkan, Değerli Üyeler...

Bize sürekli dava açanlar, ölümle tehdit edenler, hapse atanlar şunu anlamıyor...

Barış Terkoğlu ile yazdığımız Metastaz'ın birinci sayfasında, kitabımızı ithaf ettiğimiz iki kişi var:

"Adil bir gelecekte yaşamaları için Arya'ya ve Ali Derya'ya"

Onlar bizim çocuklarımız.

Biz, çocuklar adil bir gelecekte yaşasın diye bu çileli yolu seçtik. Ne kadar başarılı olduk ya da olacağız o gelecek için, ileride tarih kitapları yazar.

Ama çocuğum yarın "peki, o günlerde sen ne yaptın" diye sorarsa, başımı eğmeden gözlerinin içine bakıp anlatacağım bir mücadeleyi miras bırakmak istiyorum.

Gerisi lafûgüzaf."

Güncelleme 15:40

Verilen ara sona erdi. Hülya Kılınç savunma yapıyor.

HÜLYA KILINÇ'IN SAVUNMASININ TAM METNİ İÇİN TIKLAYINIZ



Kılınç savunmasında şu ifadeleri kullandı:

"İddianamede hakkımda;

03.03.2020 tarihinde Odatv'de imzamlı yayınlanan haberde; dış istihbarat vazifesi olan şehit MİT mensubunun kimlik ve görevine ilişkin bilgilerine, şehide ait fotoğraflara ve özellikle de halen görevde olan bazı MİT mensuplarının da katıldığı cenaze törenine ait görüntülerine yer vermek suretiyle MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıkladığım, yayınladığım, yaydığım ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve unvanlarıyla birlikte ifşa ettiğim iddia olunmaktadır.

20 yıllık deneyimli bir yerel gazeteciyim. Hayatımda ilk defa böyle ağır bir suçlama ve ilk defa ağır ceza mahkemesi karşısında bulunuyorum.

03.03.2020 tarihinde imzamlı yayınlanan haberde "MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıkladığım, yayınladığım, yaydığım ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve unvanlarıyla birlikte ifşa ettiğim" suçlamasını kabul etmiyorum.

Benim yaptığım iş, birazdan açıklayacağım üzere, sadece ve sadece gazeteciliktir.

Yerel bir gazeteci olarak, yaşadığım bölgede bir şehidin olması ve şehidin törensiz defnedilmesi çok büyük haber değeri taşıyan ve haber yapılmasını gerektiren önemli bir olaydır.

Üstelik bu konu haberin yayınlanmasından önce devlet yetkilileri tarafından açıklanmış, özellikle Cumhurbaşkanının "Libya'da birkaç tane şehidimiz var" açıklamasıyla kamuoyunda yaygın olarak yer almış ve önemli ölçüde ilgi çekmişti.

İddianamede haberi yapmam için; şehidin defnedildiği yere gitmem, yörenin muhtarı, aza, Akhisar Belediyesi Basın Bürosu görevlisi ve şehidin ailesiyle olan görüşmelerim gizli, gizemli ve suç işlemek amaçlı faaliyetler olarak anlatılmaktadır. Bu anlatımın gerçeğe ilgisi yoktur.

Soruşturma aşamasında gerek savcılık, gerekse sulh ceza hâkimliği ifadelerimde; haberi yapmak için şehidin defnedildiği yere gittiğimi, kimlerle görüştüğümü, haberin detaylarını nasıl ve kimlerden öğrendiğimi, şehidin mezarının fotoğrafını çektiğimi, sosyal medyada araştırma yaptığımı, haberde kullanılan diğer fotoğrafları nasıl temin ettiğimi, haberi ne zaman ve nasıl hazırladığımı, kime gönderdiğimi detaylı olarak anlattım.

Soruşturma aşamasındaki ifadelerimde yalnızca görüşme yaptığım muhtar ile törende haberde kullandığım iki fotoğrafı aldığım Akhisar Belediyesi Basın Bürosu görevlisinin adını söylemedim. Bunun sebebi; Ben gazeteciyim. Basın Kanununa göre "Gazetecilerin haber kaynaklarını açıklamama" hakkına sahibim. Haber kaynağımı açıklamak istemedim.

Üstelik bu kişilerin, Şehidin cenazesine ilgili hazırladığım haber için, bana verdikleri bilgiler görevleri gereği idi. Biri muhtar, diğer basın bürosu görevlisiydi. Açıkçası, haber hakkında soruşturma yapılması üzerine, benim yüzünden soruşturmaya dahil edilmelerini istemedim.

Bu nedenle Muhtar Cemali Merter ve Akhisar Belediyesi Basın Bürosu görevlisi Eren Ekinci isimleri haricindeki verdiğim ifadelerim doğrudur. Aynen tekrar ediyorum.

Bir gazeteci olmamın öncesinde bir kadın ve 17 yaşında bir erkek çocuk annesiyim ve her şehit haberinde, çocuğunu kaybetmiş annelerin acısını her anne gibi yüreğimde hissederim. Libya'daki şehitlerimizin olduğunu duyduğumda da bir anne olarak aynı acıyı hissettim.

Libya şehitlerinden birinin Manisalı olduğu ve askeri tören yapılmadan defnedildiğini günler sonra köy muhtarının sosyal medyada yapmış olduğu bir paylaşımından öğrendim ve çok şaşırđım. Bir şehit için askeri tören yapılmaması gazetecilik açısından haber değeri taşıyan önemli bir olaydır. Hangi rütbede olursa olsun memleketi için hayatını feda eden her insan değerlidir ve bu değerle uğurlanması gerektiğini düşünürüm. Hayatını vatanı için veren bir şehide askeri tören yapılmamasının haber değeri olması nedeniyle haberi hazırlamak istedim.

Haberle ilgili araştırma yaptım. Muhtar, sosyal medyada yaptığı paylaşımında nerenin muhtarı olduğunu yazmıştı. 29 Şubat 2020 tarihinde köy muhtarının telefonunu buldum ve Muhtarı aradım. Muhtara yaptığı paylaşımı sordum ve paylaşımındaki bilgileri sordum. Muhtar, "Libya Şehidinin köylerinden olduğunu, askeri tören yapılmadığını" söyledi. "Konuyu haber yapmak istediğimi" söyleyince "Köye gelmem durumunda bana yardımcı olacağını" söyledi. Cenazede fotoğraf çekip çekilmediğini sordum. Cenazeye katılan birçok insanın fotoğraf çektiğini ve bana bulabileceğini söyledi. Geleceğim zaman kendisini arayacağımı söyleyerek telefonu kapattım.

02 Mart Pazartesi günü sabah yola çıkmadan Odatv'den Barış Pehlivan'a mesaj yazarak "Libya şehidinin Manisa'nın bir köyünden olduğunu ve askeri tören yapılmadan defnedildiğini öğrendiğimi, haberi yayınlamak isterlerse haberi araştırabileceğimi" söyledim. Barış Pehlivan; "Haberi yayınlatabileceklerini, şehidin mezarının fotoğrafını çekebilirsem habere ekleyebileceğimi" söyledi. Barış Pehlivan'la da, Muhtarla da yaptığım görüşmelerde şehidin asker olduğunu sanıyordum. Gerek Pehlivan'la gerek muhtarla olan görüşmelerimde haber konusu "Libya'da şehit olan asker" ve "şehitle ilgili askeri tören yapılmamasıydı.

Akhisar'a otobüsle giderken köy muhtarını aradım ve köye gelmek için yolda olduğumu, önce mezarlığa gitmek istediğimi belirterek, mezarlığa götürüp götürmeyeceğini sordum. Muhtar da "Köy kahvesini işlettiğini, işi olduğu için beni başka birisiyle gönderebileceğini" söyledi. Köye ulaştığımda kahvehaneye gittim. Muhtarla ve muhtarın yanındaki Aza ile tanıştım. Muhtarla ayaküstü biraz görüştüğünden sonra, Muhtar, Azanın beni mezarlığa götürebileceğini söyledi. Aza ile köy mezarlığına gittim. Mezarlıkta şehidin mezarının fotoğrafını çektim. Mezarın üstünde şehidin ismi yazılı değildi. Azaya "Şehidin ismi yazılı değil?" diye sorduğumda Aza da; "Mezarın çok yeni olduğunu, mezar yaptırılırken yazılacağını" söyledi. Aza ile cenaze töreni hakkında konuştuk. Aza, cenaze törenine belediye başkanı, kaymakam, bir milletvekili ve siyasi parti ilçe

temsilcilerinin katıldığını söyledi. Askeri tören yapılmadığını söyledi.

Mezarlıktan ayrılırken Azaya, "Kabul ederlerse şehidin ailesiyle görüşmek istediğimi" söyledim. Bunun üzerine Aza, şehidin babasını telefonla aradı. "Gazeteci olduğumu, şehidin cenazesi hakkında haber yapmak için köye geldiğimi, şehidin ailesiyle de görüşmek istediğini" söyledi. Baba, beni kendi evine davet etti. Aza ile birlikte şehidin evine gittik. Aza dışarıda bekledi, ben evin içine girdim. Evde, Şehidin annesi, akrabaları ve komşuları vardı. Çok ağır ve çok üzücü bir ortam vardı. Baş sağlığı dileklerimi ilettim. Çok üzülümüştüm. Biraz oturduktan sonra zar zor konuşarak "Manisalı olduğumu, gazeteci olduğumu, şehidimizle ilgili haber yapmak istiyorum, bir şeyler söylemek ister misiniz?" dedim. Şehidin annesi açıklama yapmak istemediğini söyledi.

Mezarlıktan ayrılırken Azaya, "Kabul ederlerse şehidin ailesiyle görüşmek istediğimi" söyledim. Bunun üzerine Aza, şehidin babasını telefonla aradı. "Gazeteci olduğumu, şehidin cenazesi hakkında haber yapmak için köye geldiğimi, şehidin ailesiyle de görüşmek istediğini" söyledi. Baba, beni kendi evine davet etti. Aza ile birlikte şehidin evine gittik. Aza dışarıda bekledi, ben evin içine girdim. Evde, Şehidin annesi, akrabaları ve komşuları vardı. Çok ağır ve çok üzücü bir ortam vardı. Baş sağlığı dileklerimi ilettim. Çok üzülümüştüm. Biraz oturduktan sonra zar zor konuşarak "Manisalı olduğumu, gazeteci olduğumu, şehidimizle ilgili haber yapmak istiyorum, bir şeyler söylemek ister misiniz?" dedim. Şehidin annesi açıklama yapmak istemediğini söyledi.

Bir anne olarak ben de çok kötü olmuştum. Biraz oturduktan sonra tekrar başsağlığı diledim ve evden ayrıldım.

Dışarda bekleyen Azaya şehidin babasının evde olmadığını söyledim. Aza, babanın okulda çalıştığını söyledi. Azaya "Müsaitse, Babası ile de görüşmek isterim" dedim. Aza, Şehidin babasını aradı. Baba bizi yanına davet etti. Biz Azayla okulun bahçesine gelmek üzereyken, şehidin babası motosikletiyle gidiyormuş, Aza görüp tekrar babayı aradı. Şehidin babası yanımıza geldi. Tanıştık. Başsağlığı diledim. "Allah'ın yazdığı kaderi böyleymiş" dedim. "Gazeteci olduğumu, cenazeye ilgili haber yapmak istiyorum, bir şeyler söylemek ister misiniz?" dedim. Haber için özel bir açıklama yapmak istemedi. Ancak ayaküstü bir süre sohbet ettik. "Çok acılı olduğunu, kafasını dağıtmak için hemen işe başladığını, kendisini öyle avuttuğunu söyledi. Oğlunu nasıl yetiştirdiğini, nasıl birisi olduğunu, en son telefonla kiminle konuştuğunu" anlattı. "Çok üzüldüğümü, şehidimizin binbaşı olduğunu öğrendim" dedim. Baba, "Şehidin binbaşı olup-olmadığını bilmediğini, uzun zamandır görüşemediklerini" söyledi. Görüşme kısa sürdü. Tekrar başsağlığı dileğinde bulunarak şehidin babasının yanından ayrıldım.

Aza ile muhtarın kahvesine doğru giderken, doğal olarak yine cenazeye ilgili sohbet ettik. Aza, cenazeye ilçe kaymakamı, ilçe belediye başkanı, bir milletvekili, siyasi parti ilçe başkanları, şehidin akrabaları ile köyde yaşayan vatandaşların katıldığını yeniden anlattı. Bir de Teşkilat Başkanı yazılı bir çelengin geldiğini söyledi. Şehidin MİT personeli olabileceği ilk kez burada aklıma geldi.

Muhtarın yanına geldiğimizde Azayla olan sohbette konuştuklarımızı Muhtar'la da konuştuk. "Cenazeye ilçe kaymakamı, ilçe belediye başkanı, bir milletvekili, siyasi parti ilçe başkanları, şehidin akrabaları ile köyde yaşayan vatandaşların katıldığını" söyledi. Cenazede 'Teşkilat Başkanı' yazılı bir çelengin olduğunu Muhtar da söyledi. (SORU: Muhtara Teşkilat Başkanı ne demek diye sordun mu? Hayır, sormadım. Çünkü aza gibi muhtar da bu yazının ne anlama geldiğini bilmediğini konuşmalarından anladım) Şehit "binbaşımı" dedim. Muhtar da, "Yaşı çok gençti, binbaşı olamaz" dedi. Muhtar da, Aza da şehidin asker olup olmadıklarını bilmiyorlardı. Kafaları karıştı. Muhtara, "telefonla görüşmemizde cenazede fotoğraf çekenler oldu, demiştin. Çekilen fotoğraflardan bana bulabilir misin?" dediğimde Muhtar bu isteğime pek istekli gibi durmadı. Ben de ısrar etmedim.

Köyden ayrılırken Aza, "Akhisar merkeze gideceğini, isterse beni bırakabileceğini" söyledi. Beni merkezde bir noktaya bıraktı. Muhtar veya Aza ile görüşmemde "bu MİT Şehidi mi?" şeklinde veya "cenazeden bana fotoğraf bulmaları" konusunda herhangi bir ısrarım olmadı. Şayet böyle bir ısrarım olsa, Muhtar ve Aza bana mesafeli dururlardı. Aza beni Akhisar'a götürmeyi teklif etmezdi.

Muhtara "Şehit MİT mensubu mu?" diye bir soru sormadım ve bu konuda ısrar etmedim. Şayet Muhtara "Şehit MİT mensubu" olduğu şeklinde ısrar etseydim, Muhtar Şehitle ilgili paylaşımları hemen kaldırma yoluna giderdi. Oysaki ifadem alındığı 05.03.2020 tarihinde Muhtarın paylaşımları halen açıktı ve silinmemişti. Daha sonra paylaşımlarını silmiş.

Telefonumun şarjı azaldığı için telefonumu şarj etmek istedim. İndiğim yerde küçük bir açık hava müzesi vardı, daha sonra lazım olabileceğini düşünerek girip birkaç fotoğraf çektim. O sırada bir gazeteci abim (Murat Çorlu) whatsapp'tan aradı. Akhisar'da olduğumu söyledim. "Hazır oradayken belediye başkanı ile de bir röportaj yapmak için görüşebilir misin?" diye sordu. Belediye basın bürosundaki yetkiliyi tanıdığımı onunla görüşebileceğimi söyledim. Daha sonra bir kafeye oturarak telefonumu şarj ettim. Yaklaşık yarım saat sonra kalktım. Akhisar Belediyesi Basın Bürosu görevlisi Eren Ekinci'yi önceden tanıyordum. Ancak telefonu bende kayıtlı değildi. Basın Bürosuna gittim. Eren yoktu. Eren'i sorunca, "Bir program için belediye başkanıyla çıktığını" söylediler. Basın bürosundakilere şehit cenazesiyle ilgili açıklama, fotoğraf vs olup olmadığını sordum. "Biz bilmiyoruz, Eren cenazeye katılmıştı, Eren bilir" dediler. Telefon numarasını basın bürosundan alarak Eren'i aradım. Programa yeni gittiklerini öğrenince çok kısa konuşabildim. Eren'e daha sonra kendisini arayacağımı söyledim. Basın bürosundan ayrılarak Manisa'ya döndüm.

Bu araştırmam sonucunda Şehidin MİT personeli olduğunu öğrendim. İnternette yaptığım araştırmada Şehidin adı, soyadı, fotoğrafı, MİT'te çalıştığı, Libya'da Şehit olduğu, 'Teşkilat Başkanı' yazılı çelengi, cenazenin vatandaşlarca taşındığı, cenazeye katılan belediye başkanı, milletvekili, siyasi parti ilçe baŐkanlarının katıldığı fotoğrafları gördüm. Özellikle muhtarın paylaŐımlarının altında yüze yakın yorum, fotoğraf ve cenazede çekilmiş kısa bir video gördüm.

Gerek internette yaptığım araştırmada, gerekse muhtarla, azayla ve Şehidin ailesiyle yaptığım görüşmelerde; cenaze töreninde fotoğraf çekilmemesi, görüntü alınmaması, cenazeye katılanların fotoğraflarının çekilmemesi, ilgisiz kişilerin cenazeye katılmaması gibi herhangi bir tedbirin alınmadığını, bu konuda herhangi bir engelleme kararının da olmadığını gördüm. EĞer cenazede tedbir alınsaydı veya Şehitle ilgili haberlere eriŐimin engellenmesi kararı olsaydı, sosyal medyada gördüğüm paylaşımlar yapılmazdı, yapılanlarsa kaldırılırdı diye düşündüm.

Bunun üzerine Köy camisinden kaldırılan cenazeye kaymakamından belediye baŐkanına, milletvekiline, ilçe siyasi parti temsilcilerine, köy halkına kadar yüzlerce insanın katılmıŐ olması, MİT'in elenk göndermesi, cenaze töreninde fotoğraf çekilmemesi, görüntü alınmaması gibi cenazede herhangi bir tedbir alınmaması veya hiç kimseye herhangi bir ikaz yapılmamıŐ olması, sosyal medyada 19 Şubat 2020 tarihinden beri yapılan paylaşım, fotoğraf ve haberlerde açıkça MİT personelinin kimliğı, görevi, defnedildiği yer, cenaze törenine katılanlar, fotoğraf paylaşımları ve haberleri de göz önünde bulundurarak cenazenin gizlilik içerisinde değil, herkesin katıldığı açık bir cenaze olduğuna ve Şehit MİT personelinin haberini yapmamda bir sakınca olmayacağına kanaat getirdim.

AkŐamüstü Akhisar Belediyesi Basın Bürosu Görevlisi Eren Ekinci'yi aradım. Önce gazetecilikle ilgili sohbet ettik. Belediye Başkanıyla bir haber yapmak istediğimi söyledim. Daha sonra "Akhisar'daki Libya Şehidinin cenazesine katılıp katılmadıklarının" sordum. Belediye Başkanı ile katıldığını söyledi. Muhtarla, Azanın anlattığı gibi kaymakam, milletvekili ve siyasi partilerin ilçe baŐkanlarının cenazeye katıldığını, Eren'de askeri bir tören yapılmadığını söyledi. Fotoğraf çekip çekmediğini sordum, birkaç fotoğraf çektiğini söyledi. "Bana gönderir misin?" diye sordum. Evde olduğunu ertesı sabah belediyeye geçtiğinde gönderebileceğini söyledi.

Akhisar Belediyesi Basın Bürosunda görevli Eren Ekinci ile konuŐmanın ardından Barış Pehlivan'a mesaj yazarak cenazenin detaylarını anlattım. Asker olarak bildiğim Şehidin aslında MİT personeli olduğunu sosyal medyadan öğrendiğimi, askeri bir tören yapılmadığını, cenazeye 'Teşkilat Başkanı' yazılı bir çelengin gönderilmiŐ olduğunu, kaymakam, belediye başkanı, bir milletvekili ve ilçe siyasi parti temsilcileri ile Şehidin akrabaları ve köylülerle birlikte yaklaşık 350-400 kişinin katıldığını, cenazede görüntü alınmaması, fotoğraf çekilmemesi için herhangi bir tedbir alınmadığını, Akhisar Belediyesi Basın Bürosu ile görüŐtüĐünü, Basın Bürosunca da cenazede fotoğraf çekildiğini, bunları ertesı sabah Basın Bürosu Görevlisinden alarak kendisine gönderebileceğimi" söyledim. Barış Pehlivan'da "Haber fotoğraflarla birlikte beklediğini, Bizden önce başka birilerinin haberi yapıp yapmadığını" sordu. Ben de "İnternette yaptığım araştırmada sosyal medyada yüzlerce yazı, fotoğraf ve haberlerin olduğunu, yine internette yaptığım araştırmada sosyal medya haricinde Akhisar'daki Şehit cenazesı ile ilgili yapılmış herhangi bir haber görmediğimi" belirttim.

O akşam sosyal medyadan birçok fotoğraf indirdim. Özellikle Muhtarın paylaŐımının altında cenaze ile ilgili yüze yakın fotoğraf ve çeşitli yorum vardı. Teşkilat Başkanı yazılı çelengin fotoğrafını ve Őehitlere ait vesikalık fotoğrafları, Şehit cenazesinin vatandaşlarca taşındığını gösteren fotoğrafları sosyal medyadan indirdim. Haberı hazırladım. Hazırladığım haberin amacı Şehidin kimliğı, çalıŐtıĐı kurum ya da görevi değil, Şehidin Manisa'da defnedilmesi ve cenazede resmi tören yapılmamasıydı.

03 Mart Salı günü sabahı Akhisar Belediyesi Basın Bürosunun görevlisini aradım. Fotoğrafları göndereceğini hatırlattım. Bir süre sonra bana Şehidin cenazesinin akraba ve köylülerince taşındığı bir fotoğraf ve Teşkilat Başkanı yazılı çelengin fotoğrafını gönderdi. (SORU: Eren Ekinci ifadesinde, protokol fotoğrafı ve Şehidin cenazesinin vatandaşlarca çekildiğini gösteren iki fotoğraf gönderdiğini, bunlardan protokol fotoğrafının haberde kullanılmadığını söyledi. Bu çeliŐkiyi giderir misiniz? Ben Eren Ekinci'den cenazenin taşındığı fotoğraf ve Teşkilat Başkanı yazılı çelengin fotoğrafını aldım. Protokol fotoğrafını almadım. Şayet alsaydım, muhtemelen haberde kullanmazdım. Şayet çok önemli kişiler katılmamıŐsa, protokol fotoğrafının haber değeri olmaz. İyi ki de protokol fotoğrafı gelmemiŐ ve iyi ki haberde protokol fotoğrafını kullanmamıŐım. Bu fotoğraf kullanılsaydı herhalde Savcılık "MİT'in üst düzey görevlilerini deşifre ettim diye bu kez herhalde çok daha ağır Şekilde cezalandırılmamı istedi.) Basın Bürosu Görevlisinden aldığım iki fotoğrafın benzerleri sosyal medyada yer alıyordu. Ancak birebir aynısı yoktu. Bu durumu da gönderdiğim haberde Barış Pehlivan'a belirttim. Benim bu açıklamam nedeniyle bu iki fotoğrafa Odatv logosunun konuğunu düşünüyorum. Daha sonra Akhisar Belediyesi Basın Bürosundan temin ettiğim iki fotoğrafı, Şehidin mezarlığında çektiğim fotoğrafları ve sosyal medyadan indirdiğim diğer fotoğraflarla birlikte haber metniyle birlikte Barış Pehlivan'a gönderdim. Sabah saatlerinde gönderdiğim haber aynı gün akŐamüstü yayınlandı. (SORU: Şehidin mezarından çekilen fotoğraflarda Odatv logosu kullanılmamasının nedeni neydi? Bu sorunun cevabını Barış Pehlivan daha iyi bilir diye düşünüyorum. Ancak Şehidin cenazesine saygısızlık olmaması için logonun konulmadığını sanıyorum.)

Yaşanan olaylar bu Şekilde olmuştur.

Ben, Şehidimizin Manisa'da defnedilmesini ve resmi tören yapılmadığının haberini yaptım. Yaptığım iş gazeteciliktir. Haberı

hangi gözle, hangi bakış açısıyla okursanız okuyun, bu haberin yalnızca ve yalnızca Şehidimizin Manisa'da defnedilmesini ve resmi tören yapılmadığına ilişkin olduğu açıkça görülmektedir.

Bu haberin "MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamak, yayınlamak, yaymak, MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve unvanlarıyla birlikte ifşa etmek" amacıyla hazırlandığı iddia etmek makul, mantıklı ve hakkaniyetli değildir.

Soruşturma savcılığı iddianamede; MİT personelinin şehit olduğunu, kimliğini, doğum ve ölüm tarihini, fotoğrafını, yaşadığı köyün adını vb bilgileri paylaşım yapanları MİT mensubu olduğunu bilmeden yaptıklarını gerekçe göstererek haklarında suç isnadında bulunmamaktadır. Biraz önce anlattım. Ben de; haberde yayınlanan ve "vatandaşlarca cenazenin taşındığını gösteren fotoğrafta MİT mensuplarının olduğunu" bilmiyordum ve bilmem de mümkün değildir. Üstelik, biraz önce belirttiğim gibi yazmış olduğum haberde "bu fotoğrafta MİT mensuplarının olduğu/olabileceğine ilişkin herhangi bir iz, ima, emare vs herhangi bir şeyde bulunmamaktadır. Eğer, MİT mensubu olduğunu bilmeden paylaşım yapanlar hakkında suç isnadı yapılmıyor/yapılmıyorsa, benim için de suçlama yapılmaması gerekir diye düşünüyorum.

Sonuç olarak; MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıkladığım, yayınladığım, yaydığım ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve unvanlarıyla birlikte ifşa ettiğim iddiası doğru değildir.

Yaptığım gazetecilik işi, İddianame de, gizli, gizemli, suç işlemek amacıyla yapılmış gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Bu iddialar doğru değildir.

Şehidin cenazesinde çekilen fotoğraflar gizlice çekilmemiştir. Haberde kullanılan iki fotoğraf Akhisar Belediyesi Basın Bürosundan temin edilmiştir. (Bunu Savcılık da doğruluyor, ama yine de suçlama yapmaya devam ediyor.)

Cenazenin vatandaşlarca taşındığını gösteren fotoğraflar haber yayınlanmadan önce sosyal medyada mevcuttu.

Cenazenin taşındığı fotoğraflarda cenazeyi taşıyan köylüler ve şehidin akrabaları görülmektedir. Bu fotoğrafa iddianamede iddia edildiği gibi MİT Mensuplarını deşifre etmek amacıyla haberde yer vermedim. Cenazenin vatandaşlarca taşındığını gösteren fotoğrafı haber değeri olduğu için kullandım.

Bu fotoğrafa lütfen dikkatlice bakın. Bu fotoğrafta sadece ve sadece cenazeyi taşıyan köylüler görünmektedir. Odatv'de haberi okuyan okuyucu da, sıradan basit bir vatandaş da bunu böyle görür. Bu fotoğrafa bakarak "burada MİT personeli de var" görüşüne ve kanaatine varmak makul, mantıklı, etik ve hakkaniyetli değildir.

Benim bu fotoğrafa bakarak, bu fotoğrafta MİT personelinin olduğunu tahminine ulaşabilmem imkânsızdır. Şayet; cenazeye MİT personelinin de katıldığı gerekçesiyle, şehidin cenaze töreninde fotoğraf, görüntü alınmayacağı, cenazeye tanınmayan kişilerin katılmayacağı şeklinde açıklamalar yapılsaydı veya bu yönlü tedbirler alınmış olsaydı ve sosyal medyada yer alan yüzlerce fotoğraf, haber, yorumlara erişim engellenmiş olsaydı, bu durumda "Evet, bu fotoğraftakiler arasında MİT personeli de olabilir" diyerek bu fotoğrafı kullanmazdım.

Haberin içeriğine bakıldığında, cenazenin taşındığı bu fotoğrafta MİT personelinin de bulunduğunu çağrıştıracak herhangi bir iz, işaret, ibare vs hiçbir şey bulunmamaktadır.

Eğer cenazenin köylülerce taşındığını gösteren bu fotoğrafta MİT personelini deşifre etmek amacım olsaydı, haberin içeriğinde de "cenaze şehidin mesai arkadaşları tarafından taşındı" "cenazeye MİT personeli de katıldı" gibi ibareler veya imalarda olurdu. Haberde böyle bir şey var mı? Yok. (Haberde olan şey, "cenazenin vatandaşlarca taşınması"dır.)

Yani "Bu fotoğrafta MİT personeli var" diye deşifre eden ben değilim, tabi doğruysa, bu deşifreyi Savcılık yapıyor. Suçlanan ben oluyorum. Bu suçlama adil ve hakkaniyetli değildir.

Teşkilat Başkanı yazılı çelenk haberin yayınlandığı 03.03.2020 tarihinden çok önce sosyal medyada yer almıştır. Bu fotoğrafın haber değeri vardır.

Şehidin mezarına ait fotoğraflar yine haberin yayınlandığı 03.03.2020 tarihinden çok önce sosyal medyada yer almıştır. Bu fotoğrafların da haber değeri vardır.

İddianamede Akhisar Belediyesi Basın Bürosundan aldığım fotoğraflar gizlice yapılmış bir iş gibi gösterilmektedir. Uygun görürseniz bu konuyu da açıklamak isterim. Basın Bürolarının görevi; sorumluluk alanlarında meydana gelen olay ve gelişmelerle ilgili gazetecilere bilgi vermek ve gazetecilere yardımcı olmaktır. Bu nedenle yerel gazeteciler görevlerini yaparken, basın bürolarından haberle ilgili bilgileri ve fotoğrafları alırlar. Benim yaptığım da budur.

20 yıllık gazeteciyim. Daha önce de defalarca şehit cenazesi haberi yaptım.

Hazırladığım haberde; şehidin kimliğini, ailesini, görevini ve diğer MİT personelini deşifre etmedim. Haberde çok özenli ve

dikkatli bir üslup kullandım. Eğer deşifre amacım olmuş olsaydı, şüphesiz çok farklı bir haber hazırlardım ve çok farklı cümleler kullanırdım.

Şehidin ailesinin ve akrabalarının incinmemesi için hem haber öncesi görüşmemde, hem de haberi hazırlarken çok dikkat ettim.

Ben yalnızca gazetecilik yapmak, kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla haberi hazırladım.

Tekrar ediyorum. Haberin amacı "Şehidimizin Manisa'da defnedilmesi ve şehidimize hak ettiği resmi törenin yapılmaması"dır.

Suç teşkil eden herhangi bir fiilim yoktur.

Suç işleme niyet ve kastım bulunmamaktadır.

Suç işlediğime inanmıyorum. (Yalnız ben değil, beni tanıyan, olayı inceleyen vicdanı olan ve makul akla sahip hiç kimsenin de benim suçlu olmadığım konusunda hemfikir içerisinde olduklarını biliyorum.)

Ben de herkes gibi, bu suçlamanın Odatv'nin "fincancı katırlarını ürkütmesi" nedeniyle yapıldığını düşünüyorum. Umarım yanılırim.

Mahkemenizden tutukluluğumun kaldırılmasını ve beraatimi talep ediyorum."

Üye hakim: Pehlivan'a gönderdiğini haber içeriğinden değişikli var mı?

Kılınç: Yok.

Üye hakim: Fotoğraflara kim karar verdi?

Kılınç: Ben gönderdim, onlar koydu fotoğrafları.

Güncelleme 14:40

Duruşmaya ara verildi. Duruşmaya saat 15:30'da devam edilecek.

Güncelleme 14:00

Ferhat Çelik savunma yapıyor. Çelik ifadesinde özetle şunları söyledi:

"Zaten medyanın yüzde 95'i AKP'nin elinin altında.. yüzde 5'i bağımsız ve kendi çabalarıyla yapmaya çalışıyor. Cumhurbaşkanı Libya'da çıkar birkaç tane şehidimiz var diye sorarsa, insanlar sorar kim bu diye?

Yurt dışındaysa akla ilk gelen askerdir.

Gazetecinin açık kaynaklarla haber yapması suç mudur? Benim bu haberi yapmam için bir yerden talimat almam gerekmez.

Bu süreçte kimse bu insaların MİT mensubu olduğunu bilmiyor. Açık kaynaklarda böyle bir bilgi yok.

Yeni Yaşam'ın 2 haberine de iddianamede yer verilmedi. Sadece başlık olarak verildi.

Haberde her ikisi için de asker ve albay terimlerini kullanmışız.

Bu iki haberi savcı iddianameye koymadı. İfademe de yer verilmemiş sadece hayat hikayem yer alıyor.

AKP iktidarının karakteri bu. Gerçeklerin üstünü örtmek için algı oluşturuyor.

Ben bu haberi görmedim ama arkasındayım. Görsem de görmesem de sorumlusuyum. Haberimiz ortada MİT ifadesi geçmiyor.

MİT kanunu gazeteciliğin elini kolunu bağlıyor. Ben önceden bilemem kim MİT mensubu kim değil. Haberi açık kaynaklardan kopyala yapıştır yaparak basıp casusluk yapmışız...

Günde 10 bin basar, 5 bin satar gazetemiz.. Pandemi döneminde de çıkamadık. Bize deselerdi ki bu haberi geri çekin.

Bu haberi yaparken bu insanların kimlik bilgilerinden bir haberiz. Bile bile neden MİT mensubuna binbaşı yazayım.

TSK'nın Libya'da olduğuna dair hep haberler yapıldı. Erdoğan 6 Ocak'ta söylüyor.

Burada bir kasıt yok, biz gazetecilik yapıyoruz. Kimseden icazet almayız.

Manisa'da cenaze yapılıyor, MİT çelenk göndermiş önlem almamışlar. Bu mesleği onuruyla icra eden herkese saygı duyarız

ama bir organize iş olmasına ilişkin delil yok.

Basın özgürlüğü sıralamasında Türkiye son sırada. Böyle küçük bir olaydan büyük bir suçmuş gibi bir şey yaratmak doğru değil.

Vicdanlarda zaten biz beraat etmişiz, özgürüz. Bir ifşa kastı olmadığını ve beraatimi talep ediyorum."

Hakim sordu: Haberlere onay verme yetkim yok demişsiniz doğru mu?

Çelik: Evet, özel haber olur o zaman ben de bakarım. 15 kişilik ekibimiz, açık kaynaklardan gelen haber için kimse bana sormaz girelim mi diye. Haberin arkasındayım.

Üye hakim: Haberlerin üzerinde içerik değiştirme yetkisi var mı?

Çelik: Evet, bazen başlıklarda dönem dönem müdahalelerim oluyor.

Avukat Özcan Kılıç sordu: Bu haberle ilgili herhangi bir tezkip, ya da haberin kaldırılmasına dair bir yazı uyarı yapıldı mı?

Çelik: Hayır bir uyarı yapılmadı, o haber dikkat bile çekilmedi. Bu dava açılmasaydı belki bu insanların MIT'çi olduğunu bilmeyecekti.

Güncelleme 13:45

Aydın Keser savunma yapmaya başladı. Keser savunmasında özetle şu ifadeleri kullandı:

"Bu haber ve yazılar bizden önce internet siteleri ve haber sitelerinde yayınlanmış ve basın özgürlüğü içerisinde haber değeri taşıdığı gerekçesiyle yapılmıştı.

4 aydır tecritteyim, eşimle yalnız bir defa görüştüm.

Kardiyoloji gitmem gerekiyordu, ama cezaevinde covid19 süreciyle cezaevinden sevk edemeyeceğini söyledi."

Hakim sordu: İfadenizde önce haberi sizin yaptığınızı Ferhat Çelik'in haberin yapılacağından haberi vardı demişsiniz, daha sonra ki ifadenizde ajanstan gelen haber geçmişiz demişsiniz. Hangisi doğru?

Aydın Keser: İkinci ifadem doğru.

Hakim: Haberin yayınlanmasına kim karar veriyor?

Keser: Gazetede gündem toplantısı yaparız. Ardından gazetede çıkacak haberlerimiz de internet sitemizde yayınlanıyor. İnternet sitesinde yayınlanan haberlerin de sorumluluğu da bize ait.

Üye hakim: İçeriğe nasıl ulaştınız?

Keser: Tamamen editöre bağlıdır, editörün haber yayınlama bağımsızlık ilkesine bağlı.

Güncelleme 13:35

Duruşmaya salonun havalandırılması için 5 dakika ara verildi.

Güncelleme 13:15

Savcı, Murat Ağirel'e sordu: "Şehit olan askerler için meslek memuru tabirini denk geldiniz mi? Yurt dışındaki takipçi sayısı fazla mıdır? Caseofficer'ı İngilizce olarak anlatmanızın nedeni nedir?"

Ağirel: Caseofficer sadece istihbari anlamda kullanılmıyor. Kızılay'da ya da Maliye Bakanlığı'nda çalışan birisi neden kullansın.

Sorularınızı bir niyet gözeterek yönelttiğinizi düşünüyorum.

Güncelleme 11:55

Duruşma Murat Ağirel'in savunmasıyla devam ediyor.

MURAT AĞİREL'İN SAVUNMASININ TAM METNİ İÇİN TIKLAYINIZ

Ağirel şu ifadeleri kullandı:

"Mahkemenizde şüpheli sıfatı ile bulunma nedenim, 2937 sayılı Kanununun 27. maddesi ile birlikte TCK'nın Devlet Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Açıklama başlıklı 329 maddesinde tanımlanan suçları işlediğim iddiasıdır.

Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk'ün de dediği gibi, "Kalem kılıçtan daha kuvvetlidir. Kılıç kullanan kol bir gün yorulur ve kılıcını kınına koyar." sözünü ilke alarak, acemice yaptığım yazarlık ve hayalim olan gazetecilik mesleğini, profesyonelce yapmaya başladım.

Ulusumuzun bağrından çıkarak Cumhuriyet devrimlerini canı pahasına savunacak olan ilerici güçleri yıldırıp, usandırmaya çalışan,ulusumuzu ve devletimizi ele geçirmek, çökertmek isteyen gerici ve emperyalist güçlerin varlığını bilen bir yurttaşım.

Bütün yaşamım bu hain yapılar ile işbirliği halindeki çeteler, taşeron terör örgütleri ve yoksul halkın alın teri ile oluşturulmuş kamu kaynaklarını yağmalayan, yolsuzluk yapan kişiler ile mücadele ile geçti. Bundan sonra böyle olmaya devam edecektir. Ben ulu önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün devrimlerini kendime rehber edinmiş bir kişiyim. n ışığında hayat mücadelesine devam eden Kemalist Türk genciyim.

...

Kumpas davası olan Ergenekon davasından 2019 yılında beraat ettim. Beraat ettikten sonra hakkım olmasına rağmen tazminat davası açmadım. Bunun sebebi ise; şayet alacağım tazminat bu kumpası kuran hainlerin cebinden çıkacak olsa saniye düşünmezdim. Ne yazık ki muhtemel alacağım tazminat, fukaranın cebinden ödenecektir. Dosya avukat masrafını dahi iade almadım. Bunu yapmış olsaydım rahatsız olur uyumazdım. Boğazımdan geçmezdi.

Mahkemenizde iddia edildiği gibi bir suçun olmadığını ve nasıl olmadığını savunacağım. Zira bu olmayan suçlamalarla tam 120 gündür cezaevinde bir hücrede tek başıma tutuluyorum. Hakkımdaki suçlamalar, ne bir somut delile dayanıyor, ne de vicdana sığıyor.

İddia makamının tarafınıza sunduğu iddianame bana göre bir "niyetnamedir". Neden böyle nitelendirdiğimi ve savunmamı anlatmaya başlayayım;İddianame içerisindeki iddiaları çürütecek benim savunmamı ise doğrulayacak belgeleri savunma metni içerisinde numaralandırdım ve ek dosya olarak tarafınıza da sunuyorum.

Şubat ayının ilk haftasında "SARMAL" isimli kitabım satışa çıktı. Satışa çıkmasından sonra bir ilgiye mazhar oldu. Bu nedenle devamlı tanıtımlara ve kitap imza günü etkinliklerine katıldım.

22 Şubat günü yani suç işlediğimin iddia edilen tweet paylaşımını yaptığım gün, CKM (Cadde Bostan Kültür Merkezi)'nde imza günü etkinliği saat 15:00 da yapılacaktı. O günün sabahında TELE1 TV'de Namık Koçak'ın programına canlı yayın konuğu olarak katıldım ve kitabım hakkında konuştuk. Sonrasında Kadıköy CKM'ye gittim. İmza etkinliği başlamadan yirmi dakika önce Sputnik Radyo RSFM'de Ahu Özyurt'un sunduğu programa telefon bağlantısı ile canlı yayına bağlandım. Bu canlı yayın 14:40 da başladı 15:00'a kadar sürdü. Konu sadece kitabım "SARMAL"dı.

...

Her Türk evladı gibi ben de her şehit haberinde çok üzülürüm. Çünkü şehitlerimiz "tane" değildir. Bir babadır, ağabeydir, oğuldur, kocadır, sevgilidir. Şehit şehadete erdiğinde can veren sadece kendisi değildir. Tüm sevdikleridir. Şehidimiz ister asker, ister polis, ister memur, ister vatandaş olsun. Hepsi bu toprakların evlatlarıdır. Hak ettikleri değeri göstermek zorundayız. Yapılacak tören bu değerlerden en önemlisidir.

...

Bu paylaşımı yapmamda ki gayem şehitlerimizin şahadetini yüceltmek ve bu kahraman vatan evlatlarının hak ettiği ilgiyi ulaşmasını sağlamaktır. Düşünsenize bu topraklar uğruna can veren yiğitlerimizden "tane" diye bahsedilip geçiştiriliyor, tören dahi yapılmıyor. Hangi Türk evladı bunu kabul eder. Amacım bunları dile getirip şehitlerimizi yâd etmektir. Başka bir amacım, düşüncem, kastım yoktu. Gazetecilik refleksi ile şehit olmuş askerlerimizin, kahramanlarımızın "tane" diye nitelendirilmesine, törensiz defnedilmesine binlerce kişi gibi tepki vermek ve şehitlerimizin hakkındaki doğru bilgiyi paylaşarak şahadetlerini yüceltmektir.

Sizi anlattığım haberleri sosyal medyadan derlemem ve şehitlerimiz hakkında paylaşım yapmam toplam 50-60 dakika içerisinde gerçekleşmiş ve sadece 43 dakika aktif kalmıştır. Sonrasında hesabımı ele geçirenler tarafından paylaşım kaldırıldı.

Odatv haberi ile benim paylaşım arasında 11 gün vardı. OdaTV haberinden Barış Terkoğlu gözüaltına alınınca ancak haberim oldu. Haberin içeriği hakkında bilgi sahibi olduğumda ise şaşırımdım. Zira ben tören yapılmadığını biliyordum. Bunu da paylaşımımda belirtmiştim.

Barış Terkoğlu gözüaltına alındıktan sonra malum medya organlarında hedef olarak gösterilmeye başladım. Zira kitabım "SARMAL"ın, "PELİKAN" adlı bölümünde belirttiğim tüm isimler beni hedef gösteriyordu. MİT'in ifşasından bahsediliyor ve ilk ifşanın ben ve Batuhan tarafından yapıldığı yazılıyordu. Hatta "Yeniçağ'ın MİT ifşasındaki rolü"manşeti atılıyordu. Bu paylaşımı yapan "Yekvücut" hesabıdır. Yine aynı isimler tarafından bu haber paylaşılmaya başlanmıştı.Bunun üzerine benim ve Batuhan'ın da gözüaltına alınacağımızı düşündüm.

Beklediğim gibi oldu. 6 Mart günü Başsavcılıktan arandım. Savcıya yönlendirildik. İfademi verdim. Savcının sorduğu her soruya cevap verdim. Sayın savcı bana paylaşımımı gösterdi. Paylaşım saat olarak 11:06 yazıyordu. Yanlış olduğunu söyledim.

...

Sayın Savcı bir videodan bahsetti ve videoyu kimin çektiğini tespit etmeye çalıştıklarını, fotoğraflarını sosyal medyadan bulunamayacağını bildirdi. Ben de kendisine fotoğrafların sosyal medyada yer aldığını videoyu görmediğimi bildirdim. Savcı diğer savcı ile bir yere gidip geldikten sonra tutuklanma istemiyle mahkemeye sevk edildim.

8. Sulh Ceza Mahkemesi karşına çıktım. Savcılık ifademi tekrarladım. Belgeleri sundum. Mahkeme adli kontrol şartı ile serbest bıraktı beni. Tahliye olduktan birkaç saat sonra daha önce planlanan Ankara kitap fuarına katılmak üzere Ankara'ya hareket ettim.

Dönüşte arandığımı eski kayınvalidemin evine gidildiğini, kayınbiraderimin de Vatan Caddesine gidip tutanak tuttuğunu aranamam üzerine öğrendim. Polis memuru ile konuştum "beni arasalardı zaten gelirdim" dedim. Yolda olduğumu birkaç saate geleceğim bildirdim.

Avukatım ile birlikte gidip teslim oldum. Sonrasında 5. Sulh Ceza Mahkemesi'ne çıkarıldım. Savcı 11. Sulh Ceza Mahkemesi'ne itiraz etmiş, Nöbetçi 5. Sulh Ceza olduğu için davaya bu mahkemenin baktığını öğrendim. Mahkemede savcının 24 saat dolmadan neden tutuklama istediğini öğrenmek istediğimizde "kaçma şüphesi" ve "delilleri karartma" gibi nedenlerin ileri sürüldüğünü öğrendim. Yani yeni bir gerekçe de yoktu. Aynı iddia ile 8. Sulh Ceza Mahkemesi tahliye etmişti. Savunmamı yaptım. Avukatlar savunmasını yaptı. Ara verildi. Sonra karar için içeriye çağırıldık. Ben savunma kürsüsüne tam geçmeden ve avukatlar daha salona girmeden, mahkeme başkanı bana "tutuklandın" dedi dışarı çıkardı. Avukatım Aylin Hanım itiraz etti ancak yararı olmadı.

Dışarıda kararı beklerken mübaşir kararı getirdi. Ben okumadan imzaladım. Avukatım Onur Cingil karar metnini imzalarken karara baktı, müvekkilim tahliye edilmiş dedi. Hepimiz şaşırдық. Evrakı mübaşir ile birlikte inceledik. Karar metninde 3 tane farklı karar vardı.

O esnada 13-15 avukat 3 milletvekili de evrakları kontrol etti. Tüm yaşananlar kameralarca kayıt edildi her an. Mübaşir bir hata yapıldığını söyledi ve evrakları almak istedi ancak vermedik. Mübaşir içeri gitti ve bu sefer kalem görevlisi ile geri geldi ve cam kenarında diğer suretleri incelediler. Ben de yanlarına gidip nasıl böyle bir şeyin olduğunu sordum. Anlamaya çalıştıklarını söylediler. Avukatlarım hâkim ile görüşmek istedi. Mübaşir durumu mahkeme başkanı bildirdiğinde sesler koridora kadar geldi. Sonra polisleri çağırdı mahkeme başkanı. Bir süre sonra düzeltilmiş karar geldi. Avukatlarım karara şerh düştüler ve tutanak şeklinde kararın altına yazdılar.

Polislerin nezaretinde Silivri'ye teslim edildim.

Bu anlattıklarım noktası ve virgül ile yaşadıklarımın tamamıdır. İlk günden itibaren tüm mahkemelere belgeleri ile birlikte itirazlarda bulunmamıza rağmen dikkate alınmadı ve ret cevabı verildi. Hukuki savunmayı avukatlarım yapacaklar, tabii ki ancak iddianamenin nasıl gerçekleri yansıtmadığını yine belgeleri ile anlatmak istiyorum. Şu ana kadar anlattıklarımın ait 21 belge dosyada mevcuttur.

İddia makamının düzenlediği iddianame 50 sayfa. Benden bahsedilen kısım sadece 2,5 sayfa. Bu 2,5 sayfa içerisinde tam 7 defa "ilk olarak", 2 defa "ilk defa" ve 11 defa da "case officer" ifadeleri kullanılmıştır.

İddianameye giriş kısmında OLAY başlığı altında 7 Şubat MİT krizi olarak bilinen davaya ve MİT Tırları davasına atıf yapılmış ve üçüncü paragraf sonunda yapılan soruşturmalarda şüphelilerin FETÖ, PYD Silahlı Terör örgütü mensubu oldukları ve kapsamlı bir plan dâhilinde ve casusluk kastı vurgusu yapılmıştır.

Bizim yargılandığımız bu dava ile bağı belirtilmemiş olmasına rağmen, örnek olarak bu davaların hatırlatılmasının nedeni iddianamede yer alan "planlı hareket" ve "kast" iddialarının altını doldurma gayretidir.

Zira tüm sanıkların birbiri ile irtibatları HTS kayıtları, sinyal takibi ile tespit edilmiş, MİT, terör savcıları, emniyet güvenlik şube sanıkları hakkında kapsamlı araştırmalar yapmıştır. Bunları ek klasörde görüyoruz. Sayın iddia makamına iddiasına delil olabilecek şahsım ile ilgili tek bir bulgu yoktur. Ne sanıklarla bir irtibatım ne de herhangi bir terör örgütü ile en küçük bağımlı bulunmamıştır. (EK-27) Çünkü yoktur. Sanıklardan Barış Terkoğlu ve Barış Pehlivan'ı tanırım, bilirim. Yurtseverliklerine de kefil olurum. Barış Pehlivan ile en az 14 -15 ay Terkoğlu ile de o kadar zaman görüşmem olmamıştır. Telefon irtibatı olarak sadece Terkoğlu ile sohbet için bazen arardım. Ancak uzun zamandır onu da yapmadım.

Sayın Savcıların bu iddiasını ait bir delil bulunmamaktadır. Ancak çok basit bir şekilde bir arama yapılsa FETÖ terör örgütüne karşı verdiğimiz mücadeleyi, hem de 17/25 Aralık baz alınmadan 2007 yılından itibaren çok net şekilde görülürdü. Fetö üyesi kişileri yazdığımız için yazılarımız engellendi ve şu anda halen tazminat davasında yargılanmaktayım. Beni şikayet eden şahıs dava görülürken FETÖ'den tutuklanmıştır. Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü hakkımda FETÖ/PYD, Bylock, 15 Temmuz öncesi, sonrası tüm gerekli araştırmaları yapmıştır.

Bu durumda MİT'in Libya'da görev yaptığını ilk duyuran kişi Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan'dır. 2937 sayılı kanuna göre Cumhurbaşkanı suç mu işlemiştir? Kanunda "Cumhurbaşkanı" hariç diye bir ibare var mıdır? Bizler MİT'in nerede görev aldığını nasıl bilebiliriz?

...

İddianamenin 8 sayfasında "şehit MİT mensuplarının kimlik bilgileri, fotoğrafları ve cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının görüntüleri bir plan dâhilinde sistematik ve koordineli biçimde twitter isimli sosyal medya hesapları ile bir kısmı gazete ve internet siteleri üzerinden ifşa edilmiştir" denilmiştir.

Şunu belirtmem gerekir ki benim Twitter paylaşımım ile diğer bahsedilen haber ve fotoğraflar arasında bir benzerlik bulunmamaktadır. Sistematik ve planlı ise bu plan nedir? Bu konuda iddia makamının sunduğu tek bir delil yoktur. Bu yanlış bir tahmin, niyetten ibarettir.

Devletin en güçlü, en tecrübeli ve en kapsamlı araç gereçlerine sahip olan MİT, terör savcıları, emniyet birimleri böyle bir durum olduğunda daha önceki davalarda olduğu gibi şemaları ile birlikte sunmaz mıydı?

Ben bu ibarenin anlamını gerçekten bilmiyordum. Ancak Sayın Savcı dahi "case officer"ın anlamının olay subayı olduğunu, resmi bir terim olmadığını ve istihbarat çalışanları arasında kullanılan bir terim olduğunu, meslek memuru ibaresinin de kurum görevlisi olduğunu belirtmiştir. MİT'in yaptığı suç duyurusunda dahi bu ifade yer almamaktadır.

Sayın İddia Makamı, beni tutuklayabilmek ve tutukluluğu devam ettirebilmek için tek sığındıkları ibare budur. "Case officer"ın Türkçe karşılığı olay subayı olmasına, subay sadece TSK'da kullanılmasına rağmen benim istihbarat manasında kullandığımı iddia etmektedir. İngilizce-Türkçe sözlüğe bakınca sadece istihbarat anlamında kullanmadığını çok rahatlıkla görürsünüz.

Sayın Mahkeme ve sayın savcıya bazı belgeler sunuyorum. Zira bu sunduğum belgeler iddianame savcılarının bütün niyetlerini boşa çıkaracak niteliktedir.

İlk belge bir eleman arama sitesine ait, hem de Türk bir site. Site adı www.gelbaşla.com. Bu sitede bir eleman arama ilanı var. Aranılan elemanın görevi tam da savcılar iddia ettiği gibi "case officer". Kim adına, hangi kurum adına aranyor dersiniz?

Kamu yararına çalışan dernek statüsüne sahip olan, yönetiminde eski başbakanın eşinin dahi bulunduğu "Yeryüzü Doktorları" adlı yardım kuruluşu. İddianamedeki iddiaya göre bu dernek istihbarat ajanı arıyor. Bu da demek oluyor ki, bu dernekte istihbarat faaliyetleri yürütüyor. Değil mi? Böyle bir iddia nasıl akla mantığa uygun olabilir? Mantıksız değil mi? İşte savcılık makamının iddiası da bu kadar mantıksızdır.

Yeryüzü Doktorları adlı dernek "case officer" ilanı ile raporları denetlemek ve yazmak, şirket içi stratejik ve planlama toplantılarına katılmak vs. gibi görevler için sözleşmeli personel arıyor aslında.

Yeryüzü Doktorları Derneği "case officer" ilanı ile nasıl istihbarat elemanı aramıyorsa, ben de tweetimi de bu imayı kasti yapmadım.

Ayrıca benim, iddia makamının düşünme sınırlarını zorlayarak art niyetli dile getirdiği ifşa iddiasını yapmak istediğimi düşünelim. Bu ifşa için yüzlerce yöntem var ki bunu, kendi resmi Twitter hesabından yapmak en ahmakça yöntem olsa gerek.

İddia makamının hiçbir delil ve somut verilere dayanmayan akıl ve mantığın sınırları zorlanarak yapılan suçlamanın gerçeği yansıtmadığı aşikârdır.

İddianamenin 7. Paragrafında: "Şüpheli Murat Ağirel'in kullandığı 5322784.. numaralı GSM hattının görüşme kayıtları incelendiğinde, suça konu paylaşımı yaptığı gün saat 14.46 da şüphelinin Sputnik isimli haber ajansına ait (Rossiya Segodnya Uluslararası Haber Ajansı Türkiye İrtibat Bürosu adına kayıtlı) 2128093.. numaraları sabit telefonla 914 saniye, 15 dakika 14 saniye görüşme yaptığı tespit edilmiştir." denilmiştir.

Bahse konu telefon görüşmesi Türkiye'de 6 yıldır yasal faaliyetlerini yürüten SputnikRS FM'deki Ahu Özyurt'un programına canlı yayında bağlanıp Sarmaladlı kitabım hakkındaki konuşmamdır. Deşifresini, YouTube kaydını, radyonun açıklamasını mahkemenize sunuyorum.

İddia makamı bu görüşme ile ifşa iddiasına yurtdışı bağlantılı olduğu algısını yaratmak istemiştir. Davada gizlilik kararı olmasına rağmen HTS kayıtları, ilk günden itibaren hakkımda yalan çarpıtılmış maksatlı haber yapan gazetelere servis edilmiştir. Bu gazeteler "15 dakikalık sır görüşme" manşeti ile çıkmış, televizyon kanalları dakikalarca bu görüşmeyi Sputnik ismini vermeden sır görüşü olarak iletmiştir.

Sanırım bu da tesadüftür.

Sputnik radyonun yasadışıymış gibi sunulması ilk değildir. Daha önce SETA isimli düşünce kuruluşunun bir raporunda da yer almıştır. Tesadüf, bu bilgi de kitabımda yer almaktadır.

Sayın Başkan Değerli Heyet

Lütfen bana bu iddianın, bilginin, neden iddianamede sanki bir suç deliliymiş gibi sunulmasının mantıklı izahını yapar mısınız? Sayın iddia makamı akla mantığa sığmayan tamamen hayal sınırlarını zorlayan iddialarını, içeriğini sunduğum HTS kaydı ile desteklemeye çalışmıştır.

Radyo programına katılmak suç mudur? Suç ise bu radyo kanalı neden açıktır? İktidar mensupları da bu radyoya bağlanıp görüş bildirmişlerdir. Onlar da suç ise bu suçu işlememişler midir?

İddianamedeki bu iddia ve delil de gerçeği yansıtmamaktadır.

İddianamenin 9 sayfasında 4. Paragrafta: "Erk Acarer isimli kişi ile eş zamanlı olarak yazılı basın aracılığıyla da duyurularak yaygınlaştırılmaya çalışıldığı." Denilmiştir.

Sayın Başkan;

Ben Erk Acarer'i tanımıyorum. Hiç iletişiminim olmadı. Kendisiyle daha önce tanışmadım. Mahkemelerin tamamına verdiğimiz itiraz dilekçesinde bu kişinin paylaşımlarını delil olarak sundum, dosyada tamamı mevcuttur. Yazılı basın aracılığıyla nasıl yaygınlaştırdığımız, nerede yaygınlaştırdığımız belirtilmemiştir, dosyaya delil sunulmamıştır.

İddia makamı iddianamenin 15. sayfasında savunma ve mahkeme aşamalarında belirttiğimiz "ifşanın ifşası olur mu, olmaz, mahkeme kararları var" savunmamıza istinaden karşı tez olarak AYM'nin 30.12.2015 Tarihli 2014/122 E. 2015/123 K sayılı Resmî Gazete'nin 29640 sayısında 01.03.2016 Tarihinde yayımlanan karar içeriğinde de: "Aynı maddenin dava konusu 3 fıkrasında ise denilmek suretiyle bu husus ayrıca bir başlık altında incelenmiş olup ifşa edilmiş olsa dahi MİT başkanlığının görev ve yetkilerinden doğan faaliyetlerine ve bu faaliyetler kapsamında görev alan personellerine ilişkin bilgilerin yayımlanması yayılması veya açıklanmasının ayrıca bir suç olarak düzenlenmesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına karar verilmiştir." denilmiştir.

Ne yazık ki ben AYM kararında böyle bir açıklamayı göremedim. Aksine şöyle yer almaktadır: "Maddenin 3. Fıkrasında düzenlenen dava konusu kuralla MİT mensuplarının ve ailelerinin kimliklerinin ifşa edilmesinin suç olarak ön görülme nedeni, bu kişilere ve ailelerine kendileriyle aynı durumda bulunan kişilere nazaran özel bir imtiyaz ve ayrıcalık tanımak değil yürüttükleri görevler nedeniyle kimliklerinin ifşa olmasının MİT mensuplarının görevlerini yerine getirme imkânı ortadan kaldırılması ve kendileri ile birlikte ailelerinin güvenliklerini tehdit altına sokmasıdır dolayısıyla dava konusu kural ile anılan kişilerin özel durumundan kaynaklanan nedenlere dayalı olarak farklı bir kuralın düzenlenmesi söz konusu olup bunun eşitlik ilkesini zedeleyen bir yönü bulunmamaktadır.

Yani AYM kararına göre korunan MİT mensubunun yürüttüğü görev nedeniyle ifşa olmasının önlenmesidir. Yani hem hâlihazırda ifşa olmuş bir bilginin suç oluşturmayacağı hem de vefat etmiş bir MİT mensubunun, bence buna ait bilgilerin yürütmekte olduğu herhangi bir görev kalmadığından bu madde kapsamında suç olmadığı bu karar ile açıktır.

İddia makamı bilerek isteyerek kastederek AYM kararını çarpmıştır mı demeliyiz şimdi? Sizce bu yapılanlar art niyeti fazlası ile aşmamış mıdır?

İddianamenin 18-19 sayfasında yer alan soruşturmaya başlandıktan sonra yürütülen dezenformasyon faaliyetleri başlığı altında yine aynı şekilde şüpheli Murat Ağirel'in 08.03.2020 tarihinde tutuklanması talebiyle sevk edildiği İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliğince serbest bırakıldığı şeklinde bir kısım yayın organlarında Murat Ağirel hakkında birbirinden farklı iki karar başlığı altında yalan haberler yayımlanmış ve sahte olarak düzenlenen sorgu tutanağı sosyal medyada dolaşıma sokulmuştur. Söz konusu sahte belge düzenleyenler kullananlar yayanlar hakkında sahtecilik suçundan ayrıca soruşturma başlatılmıştır denilmiştir.

Bu olayın ayrıntılarını anlatmıştım buradan sizin huzurunuzda sesleniyorum. Adalet Bakanlığı, HSK ve mahkemenize suç duyurusunda bulunuyorum. O gün bir hukuk cinayeti işlenmiştir. Savcılık makamı olayı kapatmaya çalışmak istemektedir ve soruşturma ile korkutmaya çalışmaktadır.

Yine daha önce de belirttiğim medya organları ve şahısları da aynı doğrultuda kullanılmıştır Bu da tesadüf olsa gerek.

Bu evrakları yani mahkeme kararlarını mahkemenize sunuyorum. Şayet sahte ise orada bulunanlar UYAP kare kodunu nasıl vermişlerdir? UYAP numarası nasıl tutturulmuştur? İlk karar ile ikinci karar metinlerinde bulunan yazım hatalarını nasıl tahmin etmişlerdir?

Mahkemenin kararından sonra yapıldığını iddia ediyorsa; onlarca avukat, üç milletvekili, Çağlayan Adliyesi'nin kamera kayıtları ortadadır. Hepsini tanıklığa hazırdır. Ayrıca olay gerçekleştiğinde, 5.Sulh Ceza Mahkemesi Başkanı yeni bir dava duruşmasındadır. O davada bulunan avukatlar, sanıklar, katipler yaşananları ve mahkeme başkanının polisleri verdiği emirlere polislerin cevaplarına mahkeme başkanının telefon konuşmasına şahitlerdir.

Savcılık makamı başlattığı soruşturmada kimi dinlemiştir? Kamera görüntülerini izlemiştir? Avukatların karardaki şerhlerini okumuş mudur?

Ben ikinci defa hukuk cinayetine tanık oldum. Maktul yine bendim.

NSA ve CIA ajanı olan Edward Snowden'in, "Sistem Hatası" adlı kitabının 155. sayfasında "Casusların kendi aralarında, sosyal ilişkiler kurmalarını sağlayan kendi tarzında bir Facebook'u var. Casuslara kurum ekipleri, çalışmaları ve görevleri hakkında bilgiler sunan kendi tarzında bir wikipedi ve bir de casusların bu dağınık gizli ağda arama yapmaları için Google'ın kurum içi kullanım amaçlı versiyonu var." diye belirtmiştir.

Bunun gibi çok çeşitli haberleşme yöntemleri varken, hainlik yapacak kişi kendi resmi tweetter hesabından mı paylaşım yapar?

İddianamede bir kişi tutuksuz bir kişi yurt dışında diğerlerinin hepsi tutukludur. Somut deliller nelerdir? Neden iddianamede ve eklerinde yer almamaktadır? Serbest kalmam halinde kimi nasıl etkileyeceğim?

İddia makamı MİT yasasında yer alan, MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini makam görev ve faaliyetlerine herhangi bir yolla ifşa edenler bölümü iddianamede yer alan her sanıkla ilgili ayrı ayrı doldurmuştur. Şöyle ki kanun maddesinde veya ya da ve/veya değinilmemiş kanun koyucu ve kelimesi ile kesin hüküm bildirmiştir. Yani kanunun ihlali için MİT mensuplarının ve ailelerinin kimliklerini makam görev ve faaliyetlerini paylaşmak zorunluluğu vardır. Benim paylaşımında aileleri yaşadığı yer makam görev faaliyet gibi bilgilerin hangisi vardır.

Türk Dil Kurumu'na göre ifşa, gizli bir şeyi açığa çıkarmak demektir. Alenileşmiş bir bilginin devlet sırrı kapsamında değerlendirilmesi söz konusu olabilir mi? Gizli olmadığı gibi ifşası da söz konusu değildir.

Düşünün MİT'in Libya' da görev yaptığı Cumhurbaşkanı tarafından tüm dünyaya ilan ediliyor. Gemi vurulduğu haberi yapılıyor. Cumhurbaşkanı sözcüsü yalanlıyor. 19 Şubat'ta konunun uzmanları, muhtarlar, şehitlerin arkadaşları paylaşımlar yapıp fotoğraflarını paylaşıyor, cenaze töreninde yakalara fotoğraf takılıyor, yüzlerce kişi cenazeye katılıyor, cenazeden canlı yayın yapılıyor, MİT başkanlığı çelenk gönderiyor, Cumhurbaşkanı Libya'da şehitlerimiz var diye açıklama yapıyor, yüzlerce binlerce paylaşım yapılıyor. Bunlar ifşa olmuyor. Benim paylaşımımın 11 gün sonra ifşa kastı olduğuna karar veriliyor.

Bu hangi mantığa, hangi hukuka, hangi vicdana sığmaktadır? Amaç nedir? Bu kadar tesadüf fazla değil midir? Yoksa savcılığın asıl amacı yine kitabımda da yer alan bir kişinin daha savcı sorgusuna girmeden yazdığı gibi "elbet bu iftiralarn hesabı sorulacaktır" itirafı mıdır?

Gazetecilik benim çocukluk hayalimdi. Mesleğe başlamama sebep olan Uğur Mumcu'dur. Gazeteci kalemimi namusu bilir. Yurtseverlik, milliyetçilik, Atatürkçülük ülküsünden ayrılmaz. Yalana dolana paraya tamah etmez. Bugüne kadar belgesiz tek bir makale yazmadım yanlış hiçbir bilgiyi de paylaşmadım.

Evet ben daha önce ifşa yaptım. Yoksulun, fakirin alın terini sömüren, kamu kaynaklarını yağmalayan, din bezirgânlarını ve çeteleri belgeleri ile ifşa ettim. Uyuşturucu baronları hakkında yazdım, ölüm tehditleri aldım. Savcılığa 1.5 yıl önce başvurdum, soruşturma açılmadı. FETÖ üyelerinin nasıl yurtdışına kaçtığını yazdım. Tazminat davası açtılar. Davayı açanlar tutuklandı, ben hala yargılanıyorum. Yaptığım bir tane yolsuzluk haberine bile dava açmadılar. Tamamı belgelidir çünkü. Şayet suçum, tutuklu olmamın sebebi bu ise bundan onur duyuyorum.

Bir toplumu ayakta tutan temel dayanaklarından biri Adalet duygusudur. Bu duygu bir kez yara aldı mı demokrasinin temelleri de sarsılmış demektir. Adalet bağımsız mahkemeler eliyle dağıtılsa adalet duygusu güçlenir. Çağdaş demokrasilerde adaleti dağıtacak suçluyu suçsuzu ayırt edecek tek yetkili organ mahkemelerdir.

Milyonluk soygunlara, yolsuzluklara, yoksulluğa alıştırılan Türk halkı hukuksuzluğa da alıştırmaya çalışılmaktadır.

Hukuk devleti, vatandaşlarına hukuk güvenliği sağlayan demektir. Hukuk devleti ilkesi, insan hakları ile ilgili bütün ilkelerin anasıdır. Bugün karşı karşıya olduğum çağdışı hukuk uygulamaları, keyfi soruşturma süreçleri, hukuk devletine yakışmamaktadır.

Hukuk adli hataların değil; barış, düzen ve adaletin aracıdır. Bugün adaletin tecelli edeceğine inanıyorum inanmak istiyorum.

Yüce mahkemenizin toplum vicdanını rahatlatacak, haksızlığa hukuksuzluğa dur diyeceği kararı vereceğine inanıyorum.

Mahkemenizden öncelikle tahliyemi, sonrasında ise suçsuzluğumun nişanesi beraatimi talep ediyorum."

Güncelleme 11:50

Duruşmada iddianamenin özeti okundu.

Güncelleme 11:37

Duruşma, sanıkların ve avukatlarının yoklaması yapılarak başladı.

Gazeteci İsmail Saymaz, Barışların fotoğrafını "Barış'lardan selam var" notuyla paylaştı:



İsmail Saymaz @ismailsaymaz · 20d
Barış'lardan selam var



Güncelleme 11:35

Avukat Serkan Günel: İstanbul 34. Ağır Ceza Mahkemesinde MİT Şehidi haberi davası başlıyor. Öncelikle sanıkların savunması alınıp ardından Savcı mütalaası ve ardından avukat talepleriyle bugünkü duruşma bitecek.



Serkan Günel
@serkangunel



İstanbul 34. Ağır Ceza Mahkemesinde #odatv Mit Şehidi haberi davası başlıyor. Öncelikle sanıkların savunması alınıp ardından Savcı mütalaası ve ardından avukat talepleriyle bugünkü duruşma bitecek.

Güncelleme 11:23

Duruşma salonuna sanıkların yakınları ve gazeteciler alındı.

Güncelleme 11:20

Sanık avukatları duruşma salonuna alınmaya başlandı.

Güncelleme 11:15

Duruşmayı, milletvekilleri dışında, 6 sanık yakını ve 6 gazeteci olmak üzere 12 kişinin takip edebileceği belirtildi.

Güncelleme 11:00

Duruşma öncesi Odatv Genel Yayın Yönetmeni Barış Pehlivan'ın babası mahkeme salonuna alınmadı.

Sanık yakınları ve gazetecilerin duruşma salonuna girişlerinde görevlilerle tartışma yaşandı.

Barış Pehlivan'ın annesi ve babasının duruşma salonuna alınmak istenmemesi nedeniyle görevliler ile kapıda bekleyenler arasında tartışma yaşandı. Daha sonra salona girişleri sağlandı.

DURUŞMA ÖNCESİ NELER YAŞANDI

Duruşma başlamadan önce Çağlayan'dan Adliyesi önünde basın açıklaması yapıldı. Aralarında CHP Genel Başkan Yardımcısı Muharrem Erkek, CHP Genel Başkan Yardımcısı Tuncay Özkan, CHP İzmir Milletvekili Murat Bakan, CHP İstanbul Milletvekili Ali Şeker, CHP Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer, CHP İstanbul Milletvekili Sezgin Tanrıku, CHP Parti Meclisi Üyesi İlhan Cihaner, HDP Milletvekili Hüda Kaya, HDP İstanbul Milletvekili Oya Ersoy, HDP Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya, TİP Genel Başkanı Erkan Baş, İstanbul Milletvekili Ahmet Şık, Halkevleri Genel Başkanı Nuri Günay, SOL Parti Yöneticisi Alper Taş, TKH Genel Başkanı Aysel Tekerek, İYİ Parti İl Başkanı Buğra Kavuncu, HKP İstanbul İl Başkanı Av. Pınar Akbina, Eski YARSAV Başkanı ve Yargıçlar Sendikası Kurucu Başkanı Ömer Faruk Eminağaoğlu'nun da aralarında bulunduğu siyasilerin, vatandaşların ve gazetecilerin katıldığı basın açıklamasında "**Gerçekler hapsedilemez**", "**Adalet yalından yönetilemez**", "**Korkmuyoruz susmuyoruz**" dövizleri açıldı.



CHP Genel Başkan Yardımcısı Tuncay Özkan yaptığı açıklamada MİT Başkanı Hakan Fidan ve Milli Savunma Bakanı Hulusi Akar'a seslendi ve "**Bu utanca son verin. Masumiyet tutuklu olamaz**" dedi.

Haberin Var Mı İnisiyatifi tarafından yapılan açıklamada şu ifadeler kullanıldı:

"Herkes biliyor ki bugün burada ne bir 'ifşa davası' için ne de bir 'casusluk davası' için toplandık. Son on yılda defalarca olduğu gibi yine bir gazetecilik davası için bir aradayız.

Gazeteciler, arkadaşlarımız, meslektaşlarımız benzerini yıllardır gördüğümüz mesnetsiz suçlamalarla karşı karşıya. İçi boş bir iddianame ile 112 günden beri Silivri Cezaevi'nde tutsaklar.

Mart başında biz adeta bir 'Kırmızı Pazartesi' senaryosu izledik. Tezgahlar, tuzaklar, trol saldırıları birbirini izledi. Süreç başladığında, sosyal medyada giyotinleri çıkarıldığında, malum medyaya servisler yapıldığında gören gözler olacak olanı anlamıştı.

Önce Barış Terkoğlu ve Hülya Kılınç ardından Barış Pehlivan sonrasında Murat Ağirel, Ferhat Çelik, Aydın Keser içeri atıldılar.

Kumpas kurulmuş, haklarında hüküm çoktan verilmişti; sulh ceza mahkemesine yalnızca malumu ilam etmek kaldı.

Kırmızı Pazartesi işte tam da buydu.

Meslektaşlarımızın hürriyetleri ellerinden alınıp Korona pandemisi koşullarında demir parmaklıkların arkasına atılırken asıl mesaj bizlere, dışarıdaki gazetecilereydi. 'Görmeyin, duymayın, konuşmayın' deniyor, üç maymunu oynamamız isteniyordu.

Yalnız Barışları, Hülya'yı, Murat'ı, Ferhat'ı, Aydın'ı, Müyesser'i değil bizleri de susturmak, sindirmek, korkutmak, istiyorlardı. Namık Kemal susmuş muydu? Ya Sabahattin Ali ve Nazım Hikmet sinmiş miydi? Siz Uğur Mumcu'nun ya da Musa Anter'in biat ettiğini gördünüz mü? Ya Hrant Dink ve Metin Göktepe?

Asla!

Cezaevindeki gazeteci meslektaşlarımız gibi bizler de susmadık. Çünkü her birimiz hakikatin peşindeyiz. Bunu halkımızın gerçekleri bilmesi için yaptık, yapıyoruz. Dünyanın en büyük gazeteci hapishanesi olsa da "**ipek bir haliya benzeyenbu**

toprak, bu cennet bu cehennem bizim". İşte o nedenle kavgamız da sevdamız da davamız da birbirimizle dayanışmamız da sürecek.

Ne diyordu, Adnan Yücel?

"...Saraylar saltanatlar çöker, kan susar bir gün, zulüm biter. Menekşeler de açılır üstümüzde leylaklar da güler. Bugünlerden geriye, bir yarına gidenler kalır bir de yarınlar için direnenler..."

Daha dün baro başkanları, Ankara'ya sokulmuyordu. Ama direndiler, mücadele ettiler ve kazandılar. Biz de inanıyoruz ki "Adalet kör topal da olsa, yavaş yavaş yürüse de mutlaka gideceğe yere varır."

Bugün yargıçlardan adil olmalarını, hukuku referans almalarını, vicdanlarını dinlemelerini ve meslektaşlarımızı serbest bırakmalarını talep ediyoruz. "Bilin halkın ekmeğidir, adalet." Bu ekmeğe haksızlık, hukuksuzluk, vicdansızlık doğramayın.

Kendisini ölüme mahkum eden yargıçlara, "Asıl mesele, ölümden sakınmak değil, haksızlıktan sakınmaktır; çünkü kötülük ölümden daha hızlı koşar" diyen Socrates'in, sözleri kulağınıza küpe olsun.

Ta başından beri söylediğimiz gibi, onlar tutukluyken hiçbirimiz özgür değiliz.

Özgür basın susturulamaz.

Başta bu davadan yargılan gazeteci meslektaşlarımız olmak üzere hakikatten ayrılmayan tüm gazetecilere özgürlük.

Haberin Var Mı İnisyatifi"

İNCE: ENGELLEYEMEZSİN

Eski CHP Milletvekili ve son seçimlerdeki Cumhurbaşkanı adayı olan Muharrem İnce, duruşma öncesi **"Gazetecileri, Barışları, Murat'ı, Müyesser'i, Hülya Kılınç'ı zindana atarak, internet sitelerini kapatarak, FETÖ'den kalma yöntemlerle gerçeğin ortaya çıkmasını engelleyemezsin. Türkiye'ye bu çağda gazeteci hapseden ülke olma ayıbını yaşatma. #GazetecilereÖzgürlük"** paylaşımında bulundu.







Barişların fikirlerini hapsedemezsiniz



Tarayıcınız güncel değil
Tarayıcınız güncel değil
Tarayıcınız güncel değil

[duruşma](#)[Barış Terkoğlu](#)[barış pehlivan](#)[odatv](#)[gazeteciler](#)[Murat Ağirel](#)[arşiv](#)

İletifim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletifim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

