



KEŞKE BABAM DA FETÖ' CÜ OLSAYDI



Ramazan Bulut yazdı

Keşke babam da FETÖ'cü olsaydı

25 Aralık Çarşamba 2019 23:33



Böylesi bir karara imza atan hâkimlerimiz “ Ey Vatan gözyaşların dinsin, yetiştik çünkü biz!” diye içlerinden gururla mırıldanmışlar mıdır?

İkisi de uzman erbaş kursiyeri. Bir yıl arayla uzman erbaşlığa başvurmuşlar. Eğitim gördükleri birlikler de aynı. İkisi de askerliğini muvazzaf olarak yapmış. **Yani banka kuyruğuna girerek terhis olmamışlar.**

Bir sebepten dolayı asker kalmayı tercih etmişler. Öyle askerliğini er olarak uzun dönem yapıp sonradan uzman erbaş olmak her babayığidin harcı değil. Malumunuz zor meslektir askerlik.

Bir yıl arayla eğitime başlamalarına rağmen benzer şeyler yaşamışlar. Kursiyerlik dönemlerinin bitmesine çok az bir süre kala, bir sabah her ikisinin de bavullarını ellerine tutuşturup “Yallah memleketlerinize!” demişler.

Sebebini sormuşlar, “Güvenlik soruşturmanız olumsuz!” diye cevap almışlar. “Peki, öyleyse bizi neden aldınız? Biz yanınızda on iki ay askerlik yaptık. Bunca zamandır neredeydiniz? Hâlbuki size adli sicil kaydımızı bile sunduk. Ne yapmışız ki?” dediklerinde aynı yanıtla karşılaşmışlar: “Söyleyemeyiz”...

Ancak haklarını yemeyelim; kıyak yapmayı da unutmamışlar: “**İdare Mahkemesi'nde dava açma hakkınız var?**” diyerekten.

Her ikisi de mecburen idare mahkemesinde dava açmışlar. Mahkeme idareden, davacıların güvenlik soruşturmalarının olumsuz sonuçlanmasına dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri istemiş. Zamandan kazanmak amacıyla kendisi de,

haklarında bir soruşturma olup olmadığı konusunda cumhuriyet başsavcılıklarına yazılar yazmış. Savcılıklardan her ikisi için de gelen cevap kocaman bir “YOK” şeklinde olmuş.

İdare ise olumsuz olduğunu iddia ettiği “GİZLİ” gizlilik dereceli bilgi ve belgeleri mahkemeye sunmuş. Mahkeme, “Mademki bunlar gizli belge, ben de bunları tebliğ etmeyeyim” diye düşünmüş. Davacı ve avukatlarına hitaben, “Ama siz yine de savunmanızı yapın!” demiş. Belge görmeden savunma nasıl yapılabilecekse onlar da aynen o şekilde yapmışlar savunmalarını. Amaç gizli bir belgeyi korumak ya! İnsan da ne oluyor?

Nihayetinde yargılama uzun sürmemiş. Mahkeme kararlarını bir yıl arayla vermiş. Savunma aşamasında güvenlik soruşturmasının neden olumsuz olduğu konusunda ketum davranan mahkeme, gerekçeli kararlarında bu sırları bir bir açığa çıkarmak zorunda kalmış. Çünkü savunma ve itiraz süreleri geçtiğinden, olası bir risk de ortadan kalkmış.

BİRİ İÇİN REVA GÖRÜRKEN BİR DİĞERİNDEN BUNU ESİRGEMİŞ

Meğer güvenlik soruşturmalarının olumsuz gelme nedenleri şunlarmış:

Birisinin “**Babasının FETÖ ile iltisaklı bir okulda çalıştığı ve Bank Asya’da hesaplarının bulunduğu**”, diğerinin ise “**Erkek kardeşinin afiş asmak suretiyle Seçim Kanunu’na muhalefet ettiği**” kayıtlarda geçiyormuş.

Her iki olaya da bakan Kastamonu İdare Mahkemesi; 17.07.2018 tarihli kararında babasının FETÖ ile iltisaklı olduğu iddia edilen davacının **davasını kabul ederken**, 05.12.2019 tarihli kararında ise kardeşi yasak afiş asan davacının **davasını reddetmiş**.

Ancak işin en vahim yanı mahkemenin davayı kabul ve ret gerekçelerinde.

Babası FETÖ ile iltisaklı olduğu iddia edilen kişinin davasını kabul eden mahkeme şu gerekçeye dayanmış: “...babası ile ilgili kaydın **suç ve cezaların şahsiliği** ilkesi çerçevesinde davacının sorumluluğuna yol açmayacağı Anayasal ve evrensel bir ilke gereği olarak kabul edilmesi...”

Aynı mahkeme kardeşi yasak afiş asan kişinin davasını reddederken ise şu gerekçelere sığınmış: “...davacı tarafından icra edilecek olan görevin Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde milli güvenliğin tesisi amacına yönelik askerlikle ilgili bir görev olduğu, **yapılacak görevin hassasiyeti**...”

Düşünebiliyor musunuz? Aynı idare mahkemesi (heyetlerinin farklı olduğunu belirtelim) biri için “suç ve cezaların şahsiliği ilkesi”ni reva görürken bir diğerinden bunu adeta esirgemiş.

Yine aynı teşkilatta görevli iki kişiden biri için askerlik mesleği hassas bir meslek olarak kabul edilirken bir diğeri için normal bir şeymiş gibi ifade edilmiş.

Aslında ortalama bir hukukçunun bu konuda vereceği karar nettir: “**Suç ve ceza şahsidir. Böyle saçma şey mi olur?**” Bunun için, dahi bir hukukçu olmak da gerekmez. Zira bu ilke ceza hukukunun neredeyse amentüsüdür.

Olay, bir batında dünyaya gelen çocuklardan birinin zenci diğerinin beyaz doğması gibi. İşin garibi, bu tip süreçlerde aynı konumda bulunanlar mutlaka bir diğerinin davasını büyük bir inançla takip ederler. Zira lehlerine çıkacak emsal bir kararın kurtarıcılığına birçoğu iman etmiş durumda.

Bir yandan bunları yazarken bir yandan da şunları düşündüm:

Acaba davası reddedilen kişi, “**Keşke kardeşim afiş asmakla değil de babam FETÖ ile suçlansaydı?**” diyerek iç geçirip şansına küsmüş müdür?

Ya da davası kabul edilen kişi, “**İyi ki de babam FETÖ ile suçlandı; ya kardeşim afiş asmakla suçlansaydı?**” şeklinde bahtına şükretmiş midir?

En önemlisi, böylesi bir karara imza atan hâkimlerimiz “**Ey Vatan gözyaşların dinsin, yetiştik çünkü biz!**” diye içlerinden gururla mırıldanmışlar mıdır?

Ramazan Bulut

Odatv.com

Ramazan Bulut

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

