



FETÖ'den yargılanan savcının başlattığı Cumhuriyet davasında karar

25 Nisan Çarşamba 2018 11:32



Cumhuriyet gazetesi yöneticileri ve çalışanlarının yargılandığı 20 sanıklı davanın 9. duruşması savunmalar bitti. Mahkeme, gazeteci ve yazarlara ceza yağdırdı...

Cumhuriyet gazetesi yönetici ve yazarlarına yönelik açılan Akın Atalay, Murat Sabuncu ve Ahmet Şık'ın da aralarında bulunduğu 20 sanıklı dava karara bağlandı. **"Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan Akın Atalay'ı 7 yıl 3 ay 15 gün hapis cezasına çarptıran mahkeme heyeti, Murat Sabuncu'yu 7 yıl 6 ay hapis, Kadri Gürsel'e ise 2 yıl 6 ay hapis cezası verdi.** Toplam 15 sanığın da ceza aldığı davada, 3 sanığın da beraatine karar verildi. Firari sanıklar Can Dünder ve İlhan Tanır'ın dosyalarının ayrılmasını kararlaştıran mahkeme heyeti, Akın Atalay'ın tahliyesine hükmetti. Twitter'da "Jeansbiri" isimli hesabın sahibi olan Ahmet Kemal Aydoğdu, "örgüt üyeliği" suçundan 10 yıl hapis cezasına çarptırıldı, tutukluluk halinin devamı kararlaştırıldı. Tüm sanıklara yurtdışına çıkış yasağı konuldu.

CAN DÜNDAR'IN DOSYASI AYRILDI

İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'nce Silivri Ceza İnfaz Kurumu Yerleşkesi karşısındaki binada görülen duruşmada karar saat 21. 25'de açıklandı. Mahkeme heyeti, firari sanıklar gazetenin eski genel yayın yönetmeni Can Dünder ile ABD muhabiri İlhan Tanır'ın dosyalarının da ayrılması karar verdi.

3 SANIĞIN BERAATİNE KARAR VERİLDİ

Mahkeme heyeti, sanıklar Günseli Özaltay, Turhan Günay ve Bülent Yener'in ayrı ayrı beraatlerine karar verdi.

AKIN ATALAY'IN TAHLİYESİNE KARAR VERİLDİ

Mahkeme heyeti, Gazetenin İcra kurulu Başkanı Akın Atalay'ın "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan 7 yıl 3 ay 15 gün hapis cezasına çarptırdı. Mahkeme ayrıca, Atalay'ın tahliyesine karar verdi.

KADRI GÜRSEL'İN 2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI VERİLDİ

Cumhuriyet gazetesi İmtiyaz Sahibi ve Vakıf Başkanı Orhan Erinç'i de "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan 6 yıl 3 ay hapis cezasına çarptıran mahkeme heyeti, Bülent Utku'yu da "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan 4 yıl 6 ay hapis cezası verilmesini kararlaştırdı. "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan Cumhuriyet gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Murat Sabuncu'yu 7 yıl 6 ay hapis cezasına çarptıran mahkeme heyeti, Yazar Kadri Gürsel'i de aynı suçtan 2 yıl 6 ay hapis cezasına çarptırdı.

5 SANIK 3 YIL 9'AR AY HAPİS CEZASINA ÇARPTIRILDI

Mahkeme heyeti sanıklar Güray Tekin Öz, Önder Çelik, Musa Kart, Hakan Karasınır ve Mustafa Kemal Güngör'ü de "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan da 3 yıl 9'ar ay hapis cezasına çarptırdı.

AHMET ŞIK'A 7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI

Aydın Engin'i "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan da 7 yıl 6 ay hapis cezasına çarptıran mahkeme heyeti, Hikmet Çetinkaya'ya 6 yıl 3 ay hapis ve Ahmet Şık'a 7 yıl 6 ay hapis cezası verdi. Muhasebe çalışanı Yusuf Emre İper'in "Örgüt propagandası yapmak" suçundan 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası verildi.

JEANSBİRİ'NİN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA KARAR VERİLDİ

Twitter'da "Jeansbiri" isimli hesabın sahibi olan Ahmet Kemal Aydoğdu'nun ise "örgüt üyeliği" suçundan 10 yıl hapis cezası veren mahkeme heyeti, Aydoğdu'nun tutukluluk halinin devamına hükmetti. Mahkeme heyeti, tüm sanıklara yurtdışına çıkış yasağı koydu.

ÜYE HAKİMDEN MUHALEFET ŞERHİ

Üye hakim, Kadri Gürsel' e verilen hapis cezasına muhalefet etti. Üye hakim, Kadri Gürsel'in "Örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme" suçundan dava açıldığı anımsatarak, "Şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince sanığa beraat etmesi gerektiğini kanaatindeyim. Bu nedenle sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum" dedi.

KARARA TEPKİLER

Kararların açıklamasının ardından tepkisini Twitter'dan paylaşan Ahmet Şık, "Enseyi karatmayın. Haklı olanı susturma savaşını tarihte hiçbir diktatörlük kazanamadı. Biz kazanacağız" ifadelerini paylaştı.

Kararın ardından bir tepki de Cumhuriyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Murat Sabuncu'dan geldi. Sabuncu, "7.5 yıl ceza verdiler. Bilsinler korkuyorsam şerefsizim. Bu ülkede kalacağım, bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da cesaretle gazetecilik yapacağım. Memleket ve meslek aşkıma hiç bir karar öldüremez" ifadelerini paylaştı.



İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yargılandığı davada, hakkında tahliye kararı verilen Akın Atalay, tutuklu bulunduğu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Yerleşkesi'nden çıktı.

TEM Otoyolu İstanbul istikametindeki Kınalı mevkisindeki bir dinlenme tesisine gelen Atalay, burada eşi Adalet Atalay, Murat Sabuncu, Ahmet Şık, CHP İstanbul Milletvekili Sezgin Tanrıkulu ve arkadaşları tarafından karşılandı.

Burada açıklamalarda bulunan Atalay, "Şunu bilsinler o sözümüzün arkasındayız. Korkunun olduğu yerde adalet olmaz. Türkiye'de adalet yok, yargı yok" dedi.

Duruşmalarda hiçbir zaman mahkeme ya da hakim terimini kullanmadığını, "sayın heyet" ifadesini tercih ettiğini anlatan Atalay, "Orada bir kurul vardı ama bizim işimiz kişilerle değil, sistemlerle. Önemli olan Türkiye'de bir yargılama yapılmadığını, adliyelerin artık bir mağduriyet üretme merkezi haline geldiğini herkesin görmesi ama artık korkutamıyorlar. Cumhuriyet gazetesi gerçekleri okurlarına aktarmaya devam edecek" diye konuştu.



DURUŞMADA GÜN BOYU NELER OLDU

Cumhuriyet Gazetesi yönetici ve yazarlarına yönelik açılan Akın Atalay, Murat Sabuncu ve Ahmet Şık'ın da aralarında bulunduğu 20 sanıklı davanın 9. duruşması başladı. Avukatlar savunmalarını tamamladı ve ardından mahkeme sanıklara son sözlerini sordu. Cumhuriyet davasından yargılananlar tek tek söz alarak son sözlerini söylediler. Mahkeme heyeti karar almak üzere duruşmaya ara vermesinin ardından kararlarını açıkladı.

İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'nce Silivri Ceza İnfaz Kurumu Yerleşkesi karşısındaki binada görülen duruşmaya tutuklu sanıklar Akın Atalay ve Ahmet Kemal Aydoğdu katıldı. Tutuksuz sanıkların da hazır bulunduğu duruşma, sanık avukatlarının esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarının alınmasıyla devam ediyor.

"BİLİRKİŞİ ÜNAL ALDEMİR, TAYYİP ERDOĞAN HAYRANIDIR"

Duruşma, Avukat Duygun Yarsuvat'ın savunmasıyla başladı. Avukat Yarsuvat savunmasında davaya ilişkin dikkat çeken bilgilere vurgu yaptı. Duygun Yarsuvat davada bilirkişi olarak rapor yazan Ünal Aldemir'e ilişkin, "**Bilirkişi Ünal Aldemir, Tayyip Erdoğan hayranıdır. Bilirkişi Ünal Aldemir gazete manşetlerini okumuş, manşetlerin altında yazarları okumamıştır. Bilirkişi manipülasyon iddiasında bulunmuş, manipülasyonun ne olduğunu anlatmıştır. Oysa bu dava bir algı operasyonu ve manipülasyondur. Bu şahsın hiçbir akademik titri yoktur. Hiçbir çalışması yoktur. Hiçbir eseri yoktur. Ama bir vasfı vardır ki Bilal Erdoğan'ın vakfında üyedir**" ifadeler kullandı.

Duygu Yarsuvat'ın mahkemedeki sözleri şöyle:

"Sıradan bir dava değil bu dava siyasi niteliktedir. Neden? Çünkü hukuk dışında herşey var bu davada. Ceza hukuku prensipleriyle halledebileceğimiz hiçbir şey bu iddianamede yer almamaktadır. Cumhuriyet gazetesini susturmak için hukuk bu davaya alet edilmiştir. Bu dava soruşturma safhasından başlamıştır. Dosyanın içeriğine baktığımızda 'reesen soruşturma başlatma tutanağı'nda bir keyfilik görüyorsunuz. 18 Temmuz 2016 tarihini taşımasına rağmen 7'nin üstü çizilip 8 yapılmış ve paraflanmıştır.

Bilirkişi Ünal Aldemir, Tayyip Erdoğan hayranıdır. Ardeşen Yüksek Okulu'nda okutmandır. Aldemir'in kim olduğunu internete girdiğiniz zaman görebilirsiniz Bilgisayar mühendisi olduğunu söyleyen, kendine göre iletişim ustası olan bir kişidir. Bu bilirkişi açık kaynaklardan bilgi toplamış, polisin görevi olan, bir polis görevlisi olarak iftiharla 10 gün içinde bu raporu hazırladığını söylemiştir. Bilirkişi Ünal Aldemir gazete manşetlerini okumuş, manşetlerin altında yazarları okumamıştır. Bilirkişi manipülasyon iddiasında bulunmuş, manipülasyonun ne olduğunu anlatmıştır. Oysa bu dava bir algı operasyonu ve manipülasyondur. Bu şahsın hiçbir akademik titri yoktur. Hiçbir çalışması yoktur. Hiçbir eseri yoktur. Ama bir vasfı vardır ki Bilal Erdoğan'ın vakfında üyedir. Tek bir vasfı vardır ki atmış olduğu tweetlerle siyasal iktidarı desteklediğini göstermiştir. Haberleri es geçip ve manşetlerin de belli bir kısmını okuyup diğer kısımlarını okumadan sonuca varmıştır. Böyle bir yazıya '**bilirkişi raporu**' sıfatını savcı Murat İnam vermiştir. Diğer bilirkişi Ahmet Keçeci de Marmara Üniversitesi İktisat Fakültesi mezunu yeminli muraktır. Onun raporuna bakınca bir polis fezlekesiyle karşılaşsınız. Hatta o kadar ileri gitmiştir ki kurucusu olduğu Ceza Hukukçuları Derneği'nin kurucularının araştırılmasını istemiştir. Gayrimenkullerin düşük fiyatlara satıldığı iddia edilmiş ancak yapılan araştırmada düşük fiyata satılmadığı ortaya çıkmıştır. Bu, kamuoyu önünde '**sen para yedin**' demek amacıyla yapılmıştır ama bu iddia da fos çıkmıştır. Yargıtay'ın bu yönde yakın tarihli bir kararı vardır. 8 Mart 2013 tarihli kararında 'bu gibi hallerde Basın Banunu hükümleri uygulanmalıdır' demiştir. Bu da Cumhuriyet

gazetesi ile ilgilidir."

Avukat Yarsuvat sözlerini, "**Heyetinizden adil ve dürüst bir karar bekliyoruz, sadece ben değil herkes bekliyor. Bir tek tutuklu var, Akın Bey, dolayısıyla tüm sanıkların beraatini istiyoruz**" diyerek bitirdi.

"İŞİD'E YARDIM ETTİĞİ ALGISI YARATARAK..."

Yarsuvat'ın ardından Avukat Bahri Belen konuşmaya başladı. Bahri Belen'in savunması şöyle:

"Biz ortak bir savunma hazırladık ve size teslim edeceğiz, içinde fihrist var. Ben ve benden sonra savunma yapacak meslektaşlarım bu fihristte yer alan maddeleri özetleyerek sunmaya çalışacağız. Eğer bir ülkede ceza muhakeme usulü evrensel nitelikte yazılmadıysa o ülkede kişi güvenliği / hukuku ile huzur / güvenlik yoktur. Beyanları iddianameye dayanak yapılan kişiler ve kovuşturma sırasında dinlenen tanıklarla ilgili bir şema sunmak istiyorum. Ceza yargılaması sürecinde deliller doğrudan ya da tarihi delillerdir, Ben şimdi burada tarihi delillerden beyanlar ve belgeler arasında küçük bir kıyaslama yaparak dosyamızdaki soruşturma ve kovuşturma evresindeki tanık beyanlarını değerlendirmek isterim. Dosyaya baktığımızda bu beyanlar ve özellikle tanık beyanları konusunda nerede bulduğumuzu ve bu tanık beyanlarının neleri ispat ettiği ya da ispat etmek istediğini anlamaya çalışıyorum.

Dava konusu, 'Sanıkların birlikte hareket etmek suretiyle TC devletinin egemenlik ve toprak bütünlüğü ile milletin huzur ve güvenliğini tehdit eden PKK/KCK, DHKP-C ve FETÖ/PDY silahlı terör örgütlerinin amaç ve hedeflerine hizmet edecek şekilde yine T.C. Devleti ve Hükümetini gerek yurt içinde gerekse uluslararası platformda itibarsızlaştırmak, İŞİD gibi terör örgütlerine yardım ettiği, desteklediği algısı yaratmak suretiyle uluslararası yargı organları nezdinde hukuki ve cezai sorumluluk altına sokmak amaç ve kastı ile bir bütün halinde yukarıda belirtilen haber, yazı, açıklama, paylaşım gibi yayınlar yapmak. Hem sanıklar hem de biz avukatlar önemli bir olguya işaret etmek istedik. **'Bu siyasi bir dava, basın ve ifade özgürlüğü kriminalize ediliyor. Cumhuriyet ve muhalif gazetelere gözdağı için açılmıştır'** dedik. Ama savcılığın başka bir saiki var. O da TC hükümetini itibarsızlaştırmak, İŞİD'e yardım ettiği algısı yaratarak hukuki sorumluluk altına sokmak. Peki tanık beyanları işe yarar mı, ya da ne işe yarar? AİHM diyor ki bir kararında 'Hükümetlerin eleştirilmesi ve milli çıkarları zedeleyecek bilgilerin paylaşılması, terör örgütlerine yardım edilmesi gibi ağır suçları doğurmaz.' AİHM Cumhuriyet ile ilgili henüz bir karar vermedi. Şahin Alpay kararı var."

"BİZDE OLMADIĞI HALDE SORUŞTURMANIN TÜM DETAYLARI ANADOLU AJANSI'NDA VARDI"

Duruşma verilen aranın ardından Avukat Abdullah Işık'ın savunmasıyla devam ediyor. Avukat Abdullah Işık savunmasında şöyle konuştu:

"Yargılama boyunca yaşanan adil yargılama ihlallerinden bahsedeceğim. Gizli bilirkişiden bahsediliyor. Hukuk tarihinde olmayan bir usulsüzlük var. Tam bir yıl sonra raporları kimlerin yazdığını öğrendik. Ahmet Keçeci olduğunu öğrendik. Soruşturma başladığında savcılık koridoruna dahi giremiyorduk. Bizde olmadığı halde soruşturmanın tüm detayları Anadolu Ajansı'nda vardı. Şık 29 Aralık'ta gözaltına alındı, 30 Aralık'ta ifadesi alındı. 29 Aralık'ta Nazif Karaman'ın Sabah'ta Şık hakkında "şok suçlama" haberi çıktı."

"SAVCILIK BÖYLE BİR İDDİADA BULUNUYORSA KANITLAMAK ZORUNDADIR"

Abdullah Işık'ın ardından Avukat Tora Pekin savunmasına başladı. Tora Pekin savunmasında şunları söyledi:

"Muhabir ve yazarlarımıza açılan ceza davalarında anormal bir artış var, her şeye dava açılıyor, 'haber de mi yaptırılmayacaklar' diye konuşuyorduk. Ama gelip bizi üç ayrı terör örgütüne yardımla suçlayacakları bütün gazeteyi tutuklayıp götürcekleri hiç aklımızda yoktu. 24 Temmuz'dan bugüne iddianameden, bu suçlamalardan geriye hiçbir şey kalmadı. '10 bin sayfa çöp' demiştik, az demişiz. Ve o kadar çok, o kadar ayrıntılı anlattık ki! Ve üstelik beraat gibi bir düşünce aklımızın kıyısında olmadığı halde hâlâ da anlatıyoruz. Sanırım gerçeğe duyulan inançla ilgili bir iş bu. Başka türlü açıklayamıyorum. Arşiv yalan söylemez ve biz galiba aslında artık sadece arşive konuşuyoruz. Dava konusu, savcılığın ifadesiyle, bir bütün halinde iddianameye konan haber, yazı, açıklama gibi, paylaşım gibi yayınlar yapmak. **Ama savcılığın yapmaktan en çok kaçındığı şey de "bunlar nedir?" diye bakmak. Hangi yayın, hangi ifade, niçin hukuka aykırı? Bununla teröre yardım suçu nasıl işleniyor? Bu yok. Savcılık bu incelemeyi asla yapmıyor. Nedeni de çok açık. Yaptığı anda bunların hiçbirinde gazetecilik dışında bir şey görülmecektir. Tek bir haberimizde, yayınımda şiddeti öven, öneren, ifade özgürlüğüne müdahale gerektiren tek kelime gösteremeyeceksiniz. Çünkü yok! İddianamede ve esas hakkında mütalaada getirilen suçlamalara bu perspektiften bakmanızı istiyoruz.**

Birinci temel ayırım, doğrudan siyasal iktidarı eleştiren yayınlar. Asıl ağırlık burada. Savcılık haber niteliği taşıyan güncel olaylara ilişkin, tümü doğru haberlerimizi yıllar sonra topluca suçlama konusu yaptı. Tüm dosyaya rengini veren soruşturmayı ve davayı siyasi bir davaya dönüştüren temel unsur da kanımca bu. Nitekim o haberlerin sonucunu söyleyince mesele hemen anlaşılacak. Birincisi 17-25 Aralık süreciyle ilgili yayınlar, ikincisi de MİT TIR'larıyla ilgili yayınlar. Her ikisi de hiç kuşkusuz son dönemde kamuoyunun en çok ilgisini çekmiş konuların başında geliyor. Ama bunların konuşulması iktidarın aleyhine. Öyleyse suç! Savcılığın suçlamasının mantığı bu kadar yalın bu kadar çıplak. **Savcılıkla aramızdaki temel farklardan biri bu: Biz bilmek istiyor, bilmenin ve bilgiyi yaymanın hakkımız olduğunu savunuyoruz. Savcılık bilmek istemiyor ve bilmemizi de istemiyor. AİHM ve Anayasa Mahkemesi ve artık Yargıtay da diyor ya "ifade özgürlüğü**

rahatsız edici, yok eden düşüncelerin açıklamasını da kapsar", bunu aslında tam olarak savcılık makamına söylüyor.

Terör örgütlerine yardım suçlamalarında göz önünde bulundurulması zorunlu ölçütleri, AİHM sayısız kararında dile getirmiştir. Gerçekte savcılığın iddianamede belirttiği sözleşme madde 10 kapsamında AİHM kararlarında açıkça yazılı: Bir yayın terör örgütlerinin propagandası sayılabilmesi için kanlı bir intikamı teşvik ettiğinin görülmesi gerekir.

Tekrar altını çiziyoruz: Ne Cumhuriyet gazetesinin yayınlarında ne de müvekkillerin herhangi bir açıklamasında değil kanlı bir intikamın teşvik edilmesi, en ufak bir şiddet övgüsü dahi bulamazsınız, gösteremezsiniz. Savcılık böyle bir iddiada bulunuyorsa kanıtlamak zorundadır.

Her gün onlarca, her yıl binlerce haber yapan gazeteyle sadece iki yayın nedeniyle DHKP-C'ye yardım suçlaması yöneltiliyor mesela. İkisi de görev başında katledilen Savcı Mehmet Selim Kiraz olayıyla ilgili: Biri bir fotoğraf, diğeri röportaj. Savcı Kiraz'ın önce rehin alınıp sonra şehit edildiği güne ilişkin haber Cumhuriyet'te 'Karanlığa Girdiğimiz Gün' başlığıyla verilmiştir. Gerek bu başlıkta, gerek haberde, gerek başyazıda, gerek köşe yazılarında hem şiddete dayalı eylem biçimi eleştirilmiş, hem de gelecekte Türkiye'yi bekleyen tehlikeye dikkat çekilmiştir."

"AHMET ŞIK İÇİN ODATV DAVASININ SONUNDA YAPTIĞIMIZ SAVUNMAYI, BU DAVANIN SAVUNMASININ SONUNDA DA TEKRARLAMAK ZORUNDA KALYORUZ"

Avukat Fikret İlkiz ise savunmasında şunları söyledi:

"İddianamenin 26. sayfasında genel bilgi veriyorsunuz FETÖ hakkında. Elbette verirsiniz. Biz Cumhuriyet olarak, bulduğunuz bu genel bilgileri tüm Türkiye'ye anlattık. O zaman 'Hoca efendi böyle işler yapmazdı, Cumhuriyet mahkum edildi. Biz Kestanepazarı imamının ne kadar tehlikeli olduğunu yazdık, anlattık. O zaman yargıladığınız Cumhuriyet'i meğer öyle seviyormuşsunuz ki şimdi o döneme geri dönelim diyorsunuz. Cumhuriyet yazar ve gazetecilerine beslediğiniz hırsı tüm gazeteyle yönelttiniz. Biz 31 Ekim'den beri bunlara gerekli yanıtları vermeye çalıştık. Araç olarak kullanılmışız. Ne zaman anladınız? 2013? 2014? 2015? Niye bizi o zaman yargılamadınız? AİHM kararlarını bilmiyorsunuz, çünkü siz diyorsunuz ki **'Her özgürlüğü başkasını ihlal ettiğini düşündüğüm yerde sınırlarım. Basın özgürlüğü dahil.'** Bu yanlış. Siz 1982 anayasasının 13. maddesindeki temel görüşe geri dönüyorsunuz.

Savunduğunuz görüş, anayasadaki tüm temel hak ve özgürlükleri sınırlayan 13. maddedir, oraya dönüyorsunuz. Her hak ve özgürlüğün sınırını, ait olduğu hak ve özgürlükler kendisi çizer. Basın/ifade özgürlüğü, devletin özgürlükleriyle sınırlandırılmaz. Ceza hukuku cezalandırma hukuku olmaktan çıkarılmalıdır. Bu Nazi hukukundan alınmadır, kalmadır ve artık aşılmalıdır. Bu iddianameye göre açılan dava, davaya konu olan suçlamalar Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 17. maddesinin ihlalidir. Suçlama delil değildir.

Biz Cumhuriyet olarak, yayın yönetmeni Murat Sabuncu'nun dediği gibi hareket ederiz: Gerçekleri ortaya sermenin ne tür bir iş olduğunu biliriz, ama bu memleket aşkıdır, gerekirse yargılanır ve mahkum oluruz. Bize Ahmet Şık dün savunması sırasında hatırlattı. **"Ben Ergenekoncu ve hapisteyken"** dedi, **"Ben FETÖ diye bu davanın sanığı ve hapisteyken"** dedi. Bize ve herkese yaşattığınız bir hapisane gerçeği var. Davada iki tutuklu avukat Akın Atalay ve Bülent Utku (şimdi serbest) aynı zamanda Ahmet Şık'ın avukatıydı. Biz dışarıda kalan iki avukat olarak savunma yapmak zorundayız dedik. Bu, sadece gazetecilerin değil avukatların ve savunmanın da yargılandığı bir dava.

Ahmet Şık için Odatv davasının sonunda yaptığımız savunmayı, bu davanın savunmasının sonunda da tekrarlamak zorunda kalıyoruz: Biz soruyoruz, itham ediyoruz ve suçluyoruz. Akın Atalay'ın hala cezaevi koşullarında tutulmasına ilişkin itiraz etmek istiyoruz.

Türkiye'nin alınına kara bir leke sürülmektedir. Bu suçlamalar hiçbir hukuki nitelik taşımamaktadır. Bu davada gazetecilerin gazeteci, avukatların avukat olması suçtur. Cumhuriyet'in gazete olması suçtur. Cumhuriyeti ayakta tutma çabaları suçtur.

Tarih tek gerçeği yazacaktır: Davada gazetecilik mesleğinden ve avukatlıktan başka bir şey bulamadık. Adaletin insan onurunu koruyan tarafını seviyoruz. Adaletin hiçe sayıldığını görmek ne büyük bir yıkımdır.

Yineliyoruz, gerçek yürüyor, onu hiçbir şey durduramayacak. Dava ancak bugün başlamıştır. Bir yanda gerçeğin ortaya çıkmasını istemeyenler, diğer yanda gerçek ortaya çıksın diye hayat verenler. Haykırıyoruz: Gerçeği yeraltına hapsetmeyin. Ve biz itham ediyoruz!"

CUMHURİYET DAVASINDA SANIKLARIN SON SÖZLERİ

Avukatlar savunmaları tamamlandı. Mahkeme heyeti sanıklara son sözlerini sordu. Sanıklar tek tek söz alarak konuştu.

İşte Cumhuriyet davasından yargılananların son sözleri:

Akın Atalay: Heyetinizin kararı ne olursa olsun bilinmesini isteriz ki Cumhuriyet gazetesi ve biz Cumhuriyetçiler kötülüğe karşı direnmekten vazgeçmeyeceğiz. Çünkü bu yaşamımıza anlam katan şeydir. Kötülüğün bu toplumda sıradanlaşmasına engel olmak için her türlü çabayı sarf edeceğiz. Bir kez daha buradan alenen beyan ve taahhüt ediyoruz.

Kadri Gürsel: Gazeteci olduğumuz ve gazetecilik yaptığımız için gözüaltına alındık ve tutuklandık. Gazetecilik faaliyeti

yaptık. İddianame geldi, 5 ay bekledik; sonra sizin önünüze çıkmak için 9 ay bekledik. İddianame boştu ve somut kanıtlarla bunu gösterdik. Bu arada tabii adil yargılanma hakkımız ihlal edildi. Uzun tutukluluk infaza dönüştü. Savunmalarda gazeteciliği savunduk ve esas hakkında mütalaada aynı boş iddiaların tekrarlandığını gördük. Bana göre saçma olan iddialara yanıt verdim. Siz şimdi karar vereceksiniz ama kolay değil. Neye göre karar vereceksiniz? İddianame ve esas hakkında mütalaaya bakıyoruz, uzun süre tutuklu bırakıp yargılanmamızı gerektiren hiçbir suç yok o dosyalarda. İşiniz zor çünkü içinde hiçbir delil olmayan dosyalara bakarak karar vereceksiniz. Demek ki aklınıza ve vicdanınıza göre karar vereceksiniz. İyimserim bu konuda ama umarım kendime mahcup olmam. Biz burada gazeteciliği savunduk. Gazeteciliğin suçlandığı bir dava olarak tarihte yer alacak. Biz buradan başımız dik gideceğiz, mesleğimizi yapmaya devam edeceğiz. Hukuk ve demokrasinin olmadığı bir ortamda gazetecilik yapmak zor olsa da biz karakterimizin gereğini yaptık ve devam edeceğiz.

Güray Öz: Bu davada gazetecilik yargılanıyor. Bizim karşımıza çıkarılan iddianame ya da Cumhuriyeti FETÖ ile suçlamak insan aklıyla alay etmektir. Umarım siz bunu yapmayacaksınız, bu aydın olmakla olmamak arasında bir seçimdir.

Musa Kart: Bu davayla ömrümüzden aylar ve yıllar çalındı. Ama ülkemize olan umudumuzu çalamadılar.

Bülent Utku ve Hakan Kara, önceki beyanlarını tekrar ettiklerini belirttiler.

Murat Sabuncu: İnsan özgürlüğünü kaybedince değerini anlıyor. Bizim hayata bakışımız doğruları söylemektir. Cumhuriyet'te bunu yaptık. Gazetecilik suç değildir.

Turhan Günay: Gazetecilik suç değildir.

Aydın Engin: İddianameye yanıt verdiğim sırada bana bir şey söylemişsiniz, bana 007-Bond demiştiniz. Ama James Bond majestelerin hizmetindedir, ben halkın hizmetindeyim. Kapalı kapılar ardında çevrilen dolapları halka iletmekle görevliyim. Burada basın özgürlüğü bile yargılanmıyor, burada halkın haber alma hakkı yargılanıyor Size de halkın haber alma hakkını engelleyenleri susturmak görevi düşüyor. Bu konuda size yardımcı olamayacağım, bunu tek başınıza yapmak zorundasınız.

Hikmet Çetinkaya: Türkiye'de laik, demokratik düzeni yıkarak kimin şeriat devleti kurmak istediğini Cumhuriyet gazetesinde yazdım. Fetullah Gülen'e yardım ve yataklık etme suçlamasını reddediyorum, asıl suçlu şeriat düzeni kurmak isteyenlerdir.

Orhan Erinç: Son sözümü hukukçulara yöneltmek istiyorum. Tüm vekillerimize teşekkürlerimi sunmak istiyorum.

Emre İper: Benim son sözümü Aşık Veysel söylemiş: "Hakikat yok hürriyet var bu yolda."

Mustafa Kemal Güngör: Montesquieu, "Bir kişiye yapılan haksızlık, tüm topluma yapılan tehdittir" der. Adaletin olmadığı ülkede hiçbir şey yok demektir.

Ahmet Şık: "Bu daha başlangıç" diyerek başlıyorum. Siyaset, bürokrasi ve medyanın kimi mensuplarından oluşan bir çetenin hayata geçirdiği bu komplonun amacı en başından beri belliydi: Demokrasi, barış, özgürlük ve eşitliğe inanan ve hukukun üstünlüğünü savunanlara diz çöktürmek, yaratılan ibret dalgasıyla tüm toplumu teslim almak. Tüm yaşamı boyunca hukuksuzlukların hak ihlallerinin karşısında duranlar adına ilk günden bu yana söylediğimizi tekrarlayarak bu çeteye ve benzerlerine hak ettiği yanıtı verelim o halde: Asıl siz teslim olun."

Odatv.com

cumhuriyet gazetesi

Tayyip Erdoğan

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

