



Ülkemizde hiç kimsenin hukuk güvenliği yoktur

21.01.2018



Nurzen Amuran: Sayın Erol Aras, siz 28 Şubat Davasında Eski Genel Kurmay Başkanı Sayın İ. Hakkı Karadayı'nın savunmasını üstlendiniz. Davayı ayrıntılarıyla bilenlerden birisiniz. Bugün gelinen süreçte FETÖ'nün başarısız darbe girişiminden sonra 28 Şubat MGK kararları bir önlem uyarısı değil miydi, sizce nasıl değerlendirilmesi gerekir? Çünkü o dönemde denildiği gibi yapılmak istenen, TSK içinde yapılanmaya çalışan cemaat mensubu subay ve astsubayların temizlenmesiydi. 15 Temmuz darbe girişimi bu önlemin ne denli haklı bir hatırlatma olduğunu ortaya çıkarmadı mı?

Erol Aras: Teşekkür ederim. 28 Şubat, ne darbe, ne de askerinin siyasete karışmasıdır. Neye darbe yapılmıştır, yıkılan nedir? Cumhurbaşkanı, Parlamento, hükümet (3,5 ay sonra istifa etmiş, yenisi kurulana kadar göreve devam et denmiş, millet iradesine dayanan, güvenoyu alan başka bir hükümet kurulmuştur) yerindedir. İstifa eden, yenisi kurulana kadar göreve devam eden hükümete, darbe yapıldığı iddiasına dayanan bu iddianame hukuk, vicdan ve aklın dışındadır. Asker siyasete de karışmamıştır. 1960 darbesinden sonra, asker-sivil arasında çıkacak krizleri çözmek üzere MGK oluşturulmuştur. En fonksiyonel varlığını, 28 Şubat 1997 de yerine getiren bu kurulun varlığının değeri bu tarihte ortaya daha iyi çıkmıştır. Asker-sivil diyalog kapısı anayasal bir zemine oturtulmuştur. Bugün bu yapı, siviller lehine çoğaltılma adına, maalesef sulandırılmıştır. 28 Şubat kararları, kararlılıkla takip edilseydi, irticai ve gerici bir teşebbüs olan 15 Temmuz 2016'ya gelmek mümkün değildi.

Amuran: Davanın başlangıcından bu güne kadar davaya katılan kaç savcı yargıç ve diğer sorumlular şu anda FETÖ'den tutuklu veya firarda?

Aras: Davanın soruşturma aşamasının tüm savcı (2) ve özgürlük hakimi adı altındaki tutuklama taleplerini yerine getiren, tahliye taleplerinin reddeden hakimlerin tamamı, FETÖ suçlamasıyla tutuklu veya firaridir. İlk mahkeme olan, Ankara 13 Ağır Ceza Mahkemesi'nin bir üyesi firar durumdadır.

Amuran: Odatv Ergenekon Balyoz ve diğer kumpas davalarında olduğu gibi bu durumda Genelkurmay'dan gelen davaya esas olan kanıtların bilgi ve belgelerin sahte olup olmadığının yeniden kontrol edilip değerlendirilmesi gerekmez mi? Çünkü Genelkurmay'da nasıl bir FETÖ yapılanması olduğu ortaya çıkmıştı. Bu durumda gelen delillerin doğruluğu veya yanlışlığı davanın esasını da etkilemez mi?

Aras: Delillerin bir bölümünün sahteliği zaten ODTÜ'ye yaptırılan Bilirkişi incelemesiyle ortaya çıkmıştır. Bilirkişi olarak önceden rapor veren TÜBİTAK üyeleri de FETÖ'cü oldukları iddiası altındadırlar. Ayrıca 5. Ağır Ceza Mahkemesi eğer delillerin tartışılması aşamasını atlamasaydı, Sayın Çetin Doğan'ın geçen celse duruşmada ifade ettiği ve kamuoyuna yansıyan yeni sahtecilik bulguları da dosyaya kazandırılacaktı.

BU DAVA TÜRK MİLLETİNE TÜRK ORDUSUNUN MANEVİ ŞAHSİYETİNE LAİKLİK İLKESİNE KARŞI BİR BAŞKALDIRMA OLAYIDIR

Amuran: 28 Şubat MGK toplantısının "demokrasiye balans ayarı yapan post modern darbe süreci olarak" değerlendirilmesine itiraz edenlerden birisiniz. Bu davayı üstlenirken sizi ikna eden asıl konu neydi?

Aras: Ben 1997 yılında, Genç Hukukçular Derneği Başkanlığı yapan, yedi yıldır da serbest avukatlık yapan, o döneme aktif tanık olan biriyim. 28 Şubat dönemi, Atatürkçü subayların darbe geleneğini tarihe gömen, sivil toplumun krizi yönetmesi ve başarması sonucu doğan, dinamik, karışık ve öğretici bir dönemdir. Kuşku yok ki devlet gericiliğe karşı önlem alırken, münferit mağduriyetler de yaratılmıştır. O dönem bilimsel ve siyasal tarih olarak irdelenmelidir. Mahkeme salonlarında, hele hele sadece askerleri ve tek tutuklu sanık YÖK Başkanını, yargılama ile hiçbir fayda sağlanamaz. Bir oç alma davasına döner, bugün olduğu gibi. Size daha önce bir mülakatımda dediğim gibi, bu dava; Türk Milletine, Türk Ordusunun manevi şahsiyetine, laiklik ilkesine karşı bir başkaldırma olayıdır. Siyasal irade ve cemaat en güçlü olduklarını hissettikleri o anda bu soruşturmayı başlatmış, daha önce 1997 yılı sonrasında aklanmış (hem yargıda hem parlamentoda) BÇG'yi istismar ederek bu iddianameyi, şu anda FETÖ'cü iddiası ile tutuklu bir sözde savcıya yazdırmışlardır. Yargılamada, daha 17/25 Aralık 2013'e gelmeden, biz bu iddianameyi mahkûm ettik, yırttık çöpe attık. Ancak siyasal iktidar siyasi istismardan asla vazgeçmedi

Amuran: Özel bir soru da yöneltmek istiyorum. Davanın ilk sürecinde Sayın Karadayı Batı çalışma Gurubunu bilmediğini söylemiş ve komuta kademesinde haklı olarak şaşkınlık kırıngılık yaratmıştı. Neydi o mesele?

Aras: Sayın Karadayı hiçbir zaman karargâhını bu anlamda yalnız bırakmadı. Bu konu müdahil tarafça çarpıtıldı, dosya sanıkları da zaman zaman yanlış anlamalardan kaynaklanan haksız tepki gösterdi. Bunlar doğru değildi. Karadayı Paşa 12 Aralık 2013 tarihli ilk duruşma çözümlerine de bakıldığında görüleceği üzere hiçbir zaman "BÇG' yi bilmiyorum" demedi. "Detayları hatırlamıyorum" dedi. O gün 83 yaşındaydı bu da çok normaldi. 3 Ocak 2013 tarihli Cumhuriyet Savcısına verdiğimiz ilk ifadeye ise gösterilen belgelerin (çoğu sahte olduğu ortaya çıktı) birçoğunu ilk kez görüyordu ve onu ifade etti. Ben de tüm ifadelerim ve beyanlarımda (hepsi Karadayı'yı temsilen söylenmiştir) hiç hattı müdafaa yapmadım, sathı müdafaa yaptım.

Amuran: MGK toplantısına katılanlar görevlerinin gereği aldıkları bilgiler doğrultusunda iç ve dış tehditleri ve olası sonuçlarını hükümete bildirmek zorunda değil miydi, bildirmezse görevlerini yerine getirmemiş olmazlar mıydı, çünkü MGK'nın kararları zaten bağlayıcı değildi?

Aras: Bakınız, MGK o dönem tehdit sıralamasında, MİT'ten Jandarma'dan, Emniyet istihbaratından gelen bilgiler doğrultusunda "İrtica"yı birinci öncelikli sıraya çıkardı. Ne kadar haklı olduğu 15 Temmuz'da anlaşıldı. Tehdit hakkında, MİT de aynı şeyi yaptı, daha önce Cumhurbaşkanı bilgilendirdi sonra da konu MGK'ya geldi. Hem MİT, hem Genelkurmay MGK'ya brifing sundu. Uzun tartışmalardan sonra, özgür iradesiyle MGK, anılan kararları aldı. Başbakan ve ilgili bakanlar genelgeler yayımladı, devletin her kurumu bu Anayasal emirlere uydu. O zamanki Anayasa'da bu kararlar hükümete tavsiye değil, "bildirilir" deniyordu. Ve hükümet de öncelikli olarak değerlendirir, hükmü vardı. Ama elbette ki bunun hükümet kararı haline gelene kadar bağlayıcılığı yoktu. Karar ve sorumluluk hükümete aitti.

TOPYEKÜN BİR DÖNEMİ MAHKEMEYE TAŞIMAK HUKUK DEVLETİNDE OLMAZ

Amuran: 28 Şubat kararlarından mağdur olduklarını iddia edenler "Medya, yargı, üniversiteler, sendikalar, iş çevreleri de 28 Şubat darbesinin failerindedir" diyorlar. O zaman neden odak noktada sadece ordu hedef alındı?

Aras: Mağdur olduğunu iddia edenlere hep şunu söyledik; gerçekten mağdur olan insanlar oldu, ama Cumhuriyet tarihi boyunca devlet bölücü ve gerici akımlara karşı zaman zaman sert tepki gösterdi. Bunu dönemler olarak ve devlet olarak yaptı. Bugün de, yüzbinleri aşan, adli ve idari tahkikat yapılmadan ihraç edilen, kamu görevlisi var ve bir kısmına haksızlık yapılmaktadır. Bunun yolu Hukuk içinde hakkını aramaktır. Topyekün bir dönemi Mahkemeye taşımak Hukuk devletinde olmaz. 28 Şubat döneminin diğer suçlanan kesimlerinin yargı önüne çıkarılmamasının nedeni bu yargılamanın hedefiyle ilgilidir. Yargı kullanılarak Cumhuriyet ve Türk Ordusunu hedef alan cemaat ile emperyal patronları bu iddianameyi tanzim ettiler. Hedef adil bir yargılama hatta yargılama bile değildi. Ama siyasal iktidar, merkez medya, sermaye grupları ve sivil toplum örgütleri üzerinde bu davayı demoklesin kılıcı gibi yıllardır kullanmaya devam etmektedir.

Amuran: Batı çalışma Grubu Hükümetin aldığı kararların askeri kesiminde uygulanması için emir komuta zinciri doğrultusunda oluşturulan bir grup değil miydi? Burada davaya konu edilen hangi hukuksuzluktur?

Aras: Batı Çalışma grubu o dönemde kurulan yasal bir çalışma grubudur. Genelkurmayda, dönem dönem benzeri birçok çalışma grubu bulunur. O dönem Hasan Celal Güzel'in bu grubun yasallığı ile ilgili şikayeti üzerine, DGM Savcısı Nuh Mete Yüksel soruşturma açmış, yapılan soruşturma sonucu takipsizlik kararı verilmiş ve itiraz üzerine İstanbul 4 Nolu DGM'nin verdiği kararlar, takipsizlik kesinleşmiştir. Ayrıca bir İzmir Milletvekili soru önergesiyle konuyu TBMM'ye taşımış, dönemin Milli Savunma Bakanı merhum İsmet Sezgin verdiği cevapta bunun yasal bir çalışma grubu olduğunu bildirmiştir ve orada da konu açıklığa kavuşmuştur. Bunlar 20 yıl önce olmuş bitmiştir. Ama hukuk ve vicdanı bir tarafa bırakalım, akıl kaybolması ile bu iddianame yazılabilmektedir. Yani, BÇG'de hukuksuzluk yoktur, bu soruşturma ve kovuşturma hukuksuzluk örneğidir.

Amuran: Anayasamıza göre Genelkurmay başkanlarının kuvvet komutanlarının yargılanması Anayasa Mahkemesi'nin yetkisindedir. Ergenekon davasında mahkeme Sayın Başbuğ için bu kararı aldı. Bu durumda Mahkeme, Sayın Karadayı'yı ve diğer kuvvet komutanlarını hangi hukuki gerekçeyle yargılama yetkisine sahiptir?

Aras: Mahkeme bu konuda tartışmasız olarak yetkisizdir. Hem Anayasa hem de Yargıtay'ın emsal olan Sn. İlker Başbuğ kararı, bu konuyu net olarak ortaya koymaktadır. Ülkemiz Hukuk olarak çoraklaşınca bu uygulamalara maalesef rastlamaktayız. Bu yargılama bu yönüyle de hukukun dışındadır.

Amuran: Bu davada görev alan FETÖ'den tutuklu veya yargılanan savcıların sanık lehine delilleri sakladığı ve kastlı olarak aleyhte sahte delil ürettikleri kanıtlanmasına rağmen son mütalaanın ilk iddianameyle aynı olmasını neye bağlıyorsunuz?

Aras: Son mütalaanın, iddianameyle aynı olması neye bağlanabilir? İddianame cemaat ve siyasi iradenin, kendilerini zirvede, en güçlü hissettikleri, 2011-2012 de hazırlanmaya başlamıştı. Şimdi de siyasal iktidar, kendini en güçlü hissettiği anda, adil yargılama hakkının zedelenmesi töhmetini hiçe sayarak, mahkeme heyeti ve savcısını değiştirdi ve bu mütalaa çıktı. Yargı töhmet altında kaldı. FETÖ'cü olduğu iddia edilen Savcı, iddianameye, istifa eden hükümetin zorla devrildiğini yazmıştı. Son celselerde değişen Savcı da, aynı tezi kabul etti. Savcıların ortak paydaları aynı siyasal iktidar döneminde görev yapmaları dışında, bu metindir. Gerisinin yorumunu kamuoyuna bırakıyorum.

SIYASETİN YARGIYA MÜDAHALESİ HER DÖNEM OLMUŞTUR. ANCAK HİÇBİR DÖNEM BU KADAR ZİRVE YAPMAMIŞTIR

Amuran: İddianameyi hazırlayan, daha sonra FETÖ'den tutuklanan Savcı haberlerden öğrendiğimiz ifadesinde bu soruşturmaya ilgili olarak dönemin Adalet Bakanı'yla görüşmeler yaptığını söylemiş. Eğer doğruysa bu görüşmeler bu davada da siyasetin yargıya müdahale ettiğinin bir kanıtı değil miydi?

Aras: Bu doğruysa ki, yalanlanmadı, bizim bildiğimiz ve hep iddia ettiğimiz bir gerçeğin bir kez daha teyidinden başka bir şey değildir. Bakın Nurzen hanım, hiçbir kumpas davası siyasi iktidarın tam desteğini almadan başarıya ulaşamaz ve nitekim 3 kumpas davası siyasi iktidarın bilgisi dışında yapılmış ve başarıya ulaşamamıştır. Bunlar MİT Müsteşarına yapılan operasyon, MİT Tırları operasyonu ve 17/25 Aralık operasyonlarıdır. Acıdır ama maalesef bu dediğim sürecin ifadesidir. Siyasetin yargıya müdahalesi her dönem olmuştur. Ancak hiçbir dönem bu kadar zirve yapmamıştır. Mutlaka bağımsız yargı bir gün bu kumpas iddialarını soruşturmalıdır.

Amuran: Biraz gerilere gidelim.28 Şubat'la ilgili hukuki bir süreç başlatıldığı dönemde TBMM'de "Darbeleri ve Muhtıraları Araştırma Komisyonu'nun" 28 Şubat'ı ele almasıyla yargıyı yönlendirme girişimi, Anayasa'ya aykırı bir tutum değil miydi. Çünkü o dönemde verilen bazı ifadeler dosyanın içeriğini belirlememiş miydi?

Aras: "Darbeleri ve Muhtıraları Araştırma Komisyonu'nun" kurulması ve çalışması açık bir Anayasa ihlalidir, Yargıda

görülmekte olan bir soruşturma olduğu bilindiği halde bu komisyon hem de araştırma komisyonu gibi değil adeta soruşturma komisyonu gibi(tanık dinleme, soru sorma v.s.) çalışarak açıkça yargıyı yönlendirmiş, müdahale etmiştir. Bu soruşturma ve kovuşturma sürecindeki tüm Anayasal ihlaller gibi bu ihlalin sahipleri de bağımsız yargıya mutlaka hesap vermelidir.

Amuran: Biraz önce değindiğiniz Hasan Celal Güzel'in 1997 yılında DGM Savcılığına yaptığı şikayet üzerine verilen ve kesinleşen, "Kovuşturmaya yer olmadığı" kararına rağmen söz konusu karar kaldırılmadan yeniden soruşturma açılması için yeni deliller gerekmez mi?

Aras: Burada dönemin sözde savcısı başka bir hukuk cinayeti işledi. Ve şu ana kadar bu konuda ona hesap sorulup suçlama yapılmadı, bildiğim kadarıyla. O da şu: O savcı, 76 kişinin haksız yere tutuklanmasına, 20 ayı bulan çeşitli sürelerde hürriyetlerinin kısıtlanmasına neden oldu (yani bu suçu sözde savcı 76 kez işledi). Çünkü soruşturmaya devam edebilmek için, kesinleşen takipsizlik kararını veren İstanbul 4 Nolu DGM' nin 2011 yılında (soruşturmaya başladığı zaman) muadili mahkemeden soruşturmanın neden devamı gerektiğine dair yeni delilleri sunup izin alması gerekiyordu. Ankara 13. Ağır Ceza Mahkemesi 18 Temmuz 2013 tarihinde bu iznin alınmadığını tespit etti ve İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'nden bu izni istedi (orası da 355 klasörü bir günde inceledi ve takipsizlik kararını kaldırdı, buda ayrı bir garabettir; hem izin istenmesi hem de verilmesi). Yani sözde savcı yasal olmayan bir şekilde soruşturma ve tutuklama yaptı. Bu mahkeme tespiti ile belli oldu. O kadar insanın hürriyetini çaldı, yargıyı da rezil etti.

ESKİ BAŞBAKAN SAYIN MESUT YILMAZ "BU YARGILAMADA ASKERLERİN YARGILANMASINDAN HİCAP DUYUYORUM" DEDİ

Amuran: Davada şu anda gelinen noktada, yaklaşık 6 yıldır süren davadaki lehe sunulan delillerin, onlarca tanık açıklamalarının yapılan savunmaların işe yaramadığı mı ortaya çıkıyor? Bundan sonraki süreci de okurlarımızla paylaşalım.

Aras: Yargı bugün gelinen noktada; hem 20 yıl önce aklanmış, hem 2013 yılında 13. Ağır Ceza Mahkemesinde ilk sorgularla beraber aklanmış sayılan (tensiple 37 kişi tahliye oldu, 6 ayda da tutuklu kalmadı) bu hukuk katliamı, yapan canavarı bir kez daha diriltmeye çalışıyor. İki kez biz bu canavarı boğduk, iddianame yargılandı adeta ve mahkûm oldu. Neredeyse tüm dönemin bakanları ve diğer tanıkları tarihe doğru tanıklık yaptılar. Eski Başbakan Sayın Mesut Yılmaz "**Bu yargılamadan, askerlerin yargılanmasından hicap duyuyorum**" dedi. İddianameye asıl darbeyi, sona doğru gelerek, ilk anda sanki aleyhe tanıklık yapmış gibi görünen eski başbakan Tansu Çiller vurdu ve çökmüş iddianameyi daha da yerin dibine geçirdi. Ne demek istediğimi duruşmada savunmamda açıklayacağım.

Bundan sonraki sürece gelince; karar aşaması öncesi savunma yapacağız. Sonra, Yargı aslında kendi hakkında bir karar verecek. Ya hukuk diyecek ya da... Ben avukat olarak bağımsız ve tarafsız olduğuna karine olarak inanmak zorunda olduğum bir mahkeme için daha ötesini diyemem. Biz adaletin peşindeyiz. Bu konular Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin değil, daha önce dediğim gibi tarihin ve siyasetin konularıdır. "**Hükümet o dönem istifa etmiştir. BÇG hem Yargı da hem TBMM de 20 yıl önce aklanmıştır. Bu 6 yıl havanda su dövülmüş, intikam duygusu ile yanıp tutuşan siyasiler Türk Yargısını meşgul etmiştir, mahcup etmiştir. Nokta**" Olayın özeti, özetin özeti, budur.

Amuran: Biraz da gündemle ilgili konulara değinelim. Mehmet Altan ve Şahin Alpay hakkında Anayasa Mahkemesi'nin "kişi hürriyeti ve güvenliği" hakkı ile "ifade ve basın özgürlüğü" haklarının ihlal edildiğine ilişkin gerekçeli kararı nihayet Resmi Gazete'de yayınlandı. Ancak Yüksek Mahkemenin bu kararı yayınlanmadan önce İstanbul 13. Ceza Dairesi açıklanan bu kararı uygulamamıştı. Oysa Anayasa Mahkemesi'nin kararları bağlayıcıdır. Neler diyeceksiniz?

Aras: Anayasa Mahkemesi'nin üç bireysel başvuruya (bu arada 18 aydır iddianamesi yazılmayan kendi üyesinin başvurusunu reddetmesi apayrı bir hukuksuzluktur) "**ihlal**" kararı vermesi ve Yerel mahkemelerin bunu uygulamaması, Türk yargısını meşru alanın dışına atar.

Meşruyetini yargı kaybeder, devlet büyük yara alır. Derhal, behemahal, hemen bu kararlar doğrultusunda tahliye kararları verilmeliydi. Aksi halde başvuru sahipleri için artık 'Tutuklu' denilemez. Aksine onlara karşı 'Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Bırakma' 'Çalışma Hürriyetini Tahdit' ve bunun gibi suçlar işlenmiş olur ki Yargıçlar ve HSK hemen müdahale etmezse, üyeleri de bu suçun failleri arasında suçlanabilir.

Bu akıl tutulmasının sonuçlarını görmemek için kör olmak gerekir.

DEVLET KİN VE NEFRETLE HAREKET ETMEZ. DEVLETİ ÇETEDEN AYIRAN BUDUR

Amuran: Terörle ilgili yargılamalarda tutuklulara tek tip kıyafet giydirilmesi kararına ne diyeceksiniz?

Aras: Kararı birkaç yönden incelemek gerekir:

- 1- Masumiyet karinesi cinayet olur. Bunu uygularsanız İnsanları peşin olarak mahkûm eder ve mahkemelere önyargı yaratırsınız.
- 2- Siyasal İktidar 12 Eylül sonrası bu uygulamanın tarihçesini eğer bilseydi böyle bir düşünceye gider miydi? Tarih, yakın tarih bile bilinmiyor, ders alınmıyor. Askeri idare bile bu insanlık dışı uygulamadan vazgeçti.
- 3- AİHM'nin tutuklularının kendi kıyafeti dışında bir kıyafetle mahkemeye gitmeye zorlanmasını hak ihlali sayan kararları var.

Burada çeşitli ülkelerde bu var diye örnek verilmesi de doğru değil. O ülkelerde, akşam yatıp sabah kalkıp 'bugün kıyafet zorunluluğu getirelim' denmemiştir. Çünkü; bizde bu uygulamanın şu anda çıkış sebebi ayırım yapmadan tüm tutuklulara karşı duyulan kin ve nefret duygusudur. Devlet kin ve nefretle hareket etmez. Devleti çeteden ayıran budur. Devlet hukuka ve insan haklarına dayanır. Aksi halde devlet olarak varlığını devam ettiremez. Bu karar gözden geçirilmeli, mutlaka kaldırılmalıdır.

Son dönemdeki başka bir hukuksuzluk; Enis Berberoğlu davasında görüldüğü gibi duruşmaya bir buçuk, iki gün kala değiştirilen Yargıçlar, yeni HSK'yı tarih karşısında büyük zannın altına sokmuştur. Bu son dakika değişikliğinin sebebi kamuoyuna acilen açıklanmalıdır. Kamuoyu, Mahkemelerin bağımsız olduğuna nasıl inanacaktır? Türkiye OHAL'e son verip, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın içine girip Hukuk Devletine geri dönmelidir.

Amuran: Son olarak başka söyleyecekleriniz var mı?

Aras: Son olarak bağımsız yargı bir gün herkese lazım olacak dediğimiz birçok insan bugün cezaevindedir. Bağımsız yargıyı bulana kadar ülkemizde hiç kimsenin hukuk güvenliği yoktur, ama hiç kimsenin... Bize düşen, kumpas iddianamelerinin en pespayesi olan 28 Şubat iddianamesini hak ettiği, tarihin çöplüğüne göndermektir. Türkiye artık Yargının sopa gibi kullanıldığı ülke görünümünden kurtulmalıdır. Hukuk bilinci örgütlü mücadele yapma noktasına gelene kadar işimiz kolay görünmüyor. Biz herkes için adalet talep etmeye devam edeceğiz.

Amuran: Çok teşekkürler

Aras: Ben teşekkür ederim.

Nurzen Amuran

Odatv.com



Nurzen Amuran



Diğer Yazıları

Türkiye bunu ödemek zorunda kalacak

05.12.2021

Merkez Bankası bu talimata uymasaydı...

28.11.2021

Egemen Bağış'ın Büyükelçi tayin edildiği kurum, nasıl adil olmaktan söz edebilir

21.11.2021

Kumpas davaları olmasaydı FETÖ 15 Temmuz'a cesaret edebilir miydi

14.11.2021

Erdoğan'ı destekleyerek koltuklarını koruma derdine düştüler

07.11.2021

Artık "vakıf" dendiğinde akıllara kara para geliyor

Popüler Yazılar



Müyesser Yıldız

TESUD Başkanına neler soruldu?

30.06.2021



Dr. Hüseyin Nazlıkul, M.D. PhD.

Hastalıklara karşı direnç nasıl artırılır

03.10.2021



Salih Seçkin Sevinç

Pandemi bahaneleri oldu... Restoranlar bizi ya...

03.10.2021



Rafael Sadi

O kritik ziyaretin arka planı

03.10.2021



Yusuf Yavuz

Yeni plan devrede

17.06.2021



Soner Yalçın

Tehdit etmeyin

18.06.2021



Soner Yalçın

Tunus'un foncuları

28.07.2021



Soner Yalçın

Erdoğan'ın öfkesinin sebebi

26.10.2021



Sami Menteş

Milli Eğitim Bakanı yalan söylüyor

25.06.2021



Soner Yalçın

Ata'nın çocukları: 68 Kuşağı

30.06.2021

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER



App Store'dan
İndirin



Google Play
'DEN ALIN