



İSTİKLAL MARŞINDAN DA "IRK" GEÇEN MISRALAR ÇIKARILACAK MI

Mustafa Solak yazdı

İstiklal Marşı'ndan da "ırk" geçen mısralar çıkarılacak mı

28 Ekim Pazar 2018 19:51



Ülkemizi yönetenler nasıl ki Andımız'ı "ırkçı" diye okutmuyorlarsa; İstiklal Marşı'nda "ırk" kelimesinin geçtiği mısralara da itiraz etmeliler...

Andımız "ırkçı" bulunarak 2013 yılında kaldırılmıştı. Eğitim İş ve Türk Eğitim Sen'in itirazları sonucu Andımız'ın kaldırılmasını iptal eden Danıştay kararı için Cumhurbaşkanı Erdoğan, şunları söyledi:

"Ben Türk'üm ama Türkçü değilim. O başka bir şey, o başka bir şey. İrkçilik bizim dinimizde yasaklanmıştır. Her etnik unsur kendi etnik unsuruyla iftihar edebilir. Sizin Türkçülük yapma hakkınız var ama benim Kürt vatandaşımızın Kürtçülük yapmak hakkı doğar. Asla bunu ırkçılık yapma boyutuna taşımayalım."

Bu sözler Andımız kaldırılmasını isteyenlerin görüşlerinin bir özetidir. Dahası Cumhurbaşkanı "Milletimizin en etkili andı İstiklal Marşıdır. Bunun dışına bir and tanımıyoruz, tanımayacağız." [1] diyor.

İSTİKLAL MARŞI'NDA "IRK" KELİMESİNİN GEÇTİĞİ MISRALARI ÇIKARACAK MISINIZ?

Ülkemizi yönetenler nasıl ki Andımız'ı "ırkçı" diye okutmuyorlarsa; İstiklal Marşı'nda "ırk" kelimesinin geçtiği mısralara da itiraz etmeliler. Ya İstiklal Marşı'nı okutmamalılar ya da "Kahraman ırkıma bir gül! Ne bu şiddet, bu celal?" ve "Ebediyen sana yok, ırkıma yok izmihlal" mısralarını çıkarmalılar. Soralım:

Bu mısraları çıkaracak mısınız?

Erdoğan'ın üslubuyla belirtirsem, "ırkçılık yapma boyutuna" taşınmış olmayacak mı? İstiklal Marşı'nı okuyanlar "bana ne sizin ırkınızdan" demeyecekler mi?

Dahası "Ceddin Deden" Mehteran Marşı'nda geçen "Türk milleti, Türk milleti" mısralarını kaldıracak mısınız? Ya da bu marşı çaldırmayacak mısınız?

Benim açımdan Andımız ve İstiklal Marşı'ndan birinin tercih edilmesi yanlıştır. İkisi de ülkemin bağımsızlığını, milli birliğini sağlama hususunda yazılmıştır ve sahiplenirim.

ANDIMIZ HANGİ TARİHİ ORTAMDA YAZILDI?

Bu çelişkinin üzerinde yöneticiler düşünsün; ancak asıl üzerinde durmak istediğim husus Andımız'ın çeşitli etnik kökenleri, daha özelden Kürt'ümüzü dışlayıp dışlamadığı sorusuna yanıt vermektir.

Avrupalılar Türkler'in "sarı ve geri bir ırk" olduğunu iddia ederek bizim kendimizi yönetemeyeceğimizi söylüyorlardı. Öyle ki milli mücadelenin içinde yer alan birçok vatansever Erzurum ve Sivas Kongreleri'nde emperyalist devletlerin mandasını savunmuştu. İçimizdeki vatanseverler kendimizi yönetemeyeceğimizi söylüyorsa kendilerine karşı mücadele ettiğimiz emperyalist devletlerin yöneticilerini düşünün!

Balkanları, Kafkasları, Yemen'i, Irak'ı, Suriye'yi, Libya'yı ancak Osmanlılık ve ümmet bilinci ile ayakta tutmaya taşıyan Osmanlı Devleti buraları terk edip Anadolu'ya hapsolmuştu. Mustafa Kemal Atatürk, İsmet İnönü, Reşit Galip gibi yöneticiler savaşlardan bıkmış, yenilmiş, işgallerde horlanmış, özgüveni kaybolmuş, ümmet bilincindeki bir topluma "sen devletler kurmuş, uygarlıklara önderlik etmiş büyük Türk Milleti'ndensin, yine başarısın" bilinci vermek istiyorlardı. Emperyalistlerin "siz geri ırksınız, yönetemez ancak yönetilirsiniz" tezine karşı, Türkiye Cumhuriyeti'ni kuran kadrolar "Türk, Öğün, Çalış, Güven" diyorlardı. Bir insan ait olduğu milletle övünmezse "varlığım Türk varlığına armağan olsun" demezse yaşadığı toplum için çalışır mı!

İşte Andımız, aşağılanan, Anadolu'ya hapsolan insanlarımızın Atatürk'ün "Türkiye Cumhuriyeti'ni kuran Türkiye halkına Türk Milleti denir" tarifindeki ırkçılığı dışlayan, coğrafi olarak tanımlanan Türk Milleti kavramını pekiştirmek için Reşit Galip tarafından yazıldı. Andımız ile Türk Milleti'nin millet olduğunun bilincine varması, milletiyle övünmesi, başarması amaçlandı. Bu tarihi koşulları bilmezsek marştaki "Türk" kelimesine kafayı takar ve hemen "ırkçı bir ifade" yaftasını yapıştırırız.

Özetle Andımız, Türk Milleti'nin başarma inancını yansıtır.

ANDIMIZ ETNİK KÖKENLERİ DIŞLAR MI?

1930lar dünyası ırkçılığın yükseldiği yıllardı. Batı "Türkler Brakisefal değil, Biz beyazı ırkız, Türkler sarı ırktır, geri bir millettir." şeklindeki ırkçı tezi gündeme getirmişti. Brakisefal, 'yassı ve kısa kafalı' anlamındaydı. Şurasını belirtelim ki o günün dünyasında ırkların üstünlüğü milletlerin üstünlüğü anlamındaydı. Avrupa'daki yöneticiler, bazı bilim adamları, kendi milletlerinin dünyanın geri kalan milletlerinden üstün olduklarını savunuyorlardı. Dolayısıyla konuyu ırk yerine millet bağlamında ele alırsak daha faydalı olur. Cumhuriyet kadroları da konuyu böyle ele almıştır, göstereceğim.

Cumhuriyet kadroları da "biz de sizin gibi Brakisefal'ız" diyorlardı. Amaç; Türk Milleti'nin aşağılanmasının önüne geçmek ve Batılılarla eşit olduğumuzu göstermekti. "Üstün ırk" kuramına dayanmıyorduk. 1930'da basılan, Türk Tarih Heyeti Genel Sekreteri Reşit Galip'in de yazımında yer aldığı "Türk Tarihinin Ana Hatları" adlı kitapta Türk Tarih Tezi'nin "ırkçı" olmadığı ve eşitliği arzuladığı şöyle dile getirilmiştir:

"İnsafılı, haktanır ve bitaraf Avrupalı âlimlerin fikirlerinden ve delillerinden de istifade edilerek müdafaa olunan tezimizde hiçbir ırk ve millet için aşağılama ve küçük görme kastı yoktur. Kendi milletini sevdiği kadar, başka şahsiyet ve varlıklara hürmet Türklüğün şiarlarındanır." [2]

Bunun için de onların yöntemi kullanıldı. Bilimle meydan okundu. O dönemin dünyasındaki bilimsel araştırma yöntemleri olan kafatasını, kan grubu tahlillerini ölçme yoluna gidildi. 64.000 kafatası incelendi. Bu çalışmalarını yürüten Afet İnan, Atatürk'te 'ırkçılık' düşüncesinin bulunmadığını şöyle belirtmişti:

"O, Rasizm'i (ırkçılık) asla benimsemedi. Üstün ırk teorisini Atatürk telkin etmekten daima çekinmiştir, Türk ulusunun ırki niteliklerini, bugünkü ilmi metotlarla tespit edilmesini isterken, sadece gerçek durumun meydana çıkmasını istemiştir. Yoksa kendi zamanındaki politika cereyanlarında güdülmüş olan ırkçılık fikri bizde asla yer almamıştır. O, her ulusa ciddi değer vermiş ve onları hürmete layık addetmiştir.

Ancak, kendi mensup olduğu ulusun da gerçek değeriyle tanınmasını hedef tutmuştur." [3]

Bu bilimsel çabaları "kafatasçı" diye, "ırkçı" diye yaftalayanlara soralım:

Dünyada geçerli yöntem bu iken siz hangi yöntemle araştırma yapacaksınız?

Burada bahsedilen kafatası, kan ölçümü. Bunun üzerinden Türk Milleti'nin herhangi bir unsuruna "seni Türk Milleti'nden kabul etmiyorum, sen şu ırktansın" deniyor mu?

Antropolog Prof. Dr. Zafer Toprak, Tek Parti döneminde ırk sorununun bilim dünyasında etnik temele dayanmadığını belirtiyor ve şunu da ekliyordu:

“İnsanlar Türk, Kürt, Laz, Çerkez gibi etnik ayrıma uğramıyor; brakisefal mezosefal ve dolikosefal türü fiziki tasnif görüyorlardı. Brakisefal bir Kürt ya da Laz, dolikosefal bir Türk’e oranla daha ‘mütekâmil’[gelişkin] idi.”[4]

Türkiye’nin o tarihlerde antropoloji ve tarihöncesi alanlarda saygın bir konum elde ettiğinin bir kanıtı olarak 18. Uluslararası Antropoloji ve Tarihöncesi Arkeoloji Kongresi’nin Türkiye’de yapılmasına karar verilmiştir.[5]

Türk Milleti’nin brakisefal kafa yapısına sahip olduğu kanıtlanarak diğer milletler gibi eşit bir millet olduğu gösterilecekti. Bu hususta görüldüğü gibi Brakisefal bir Kürt ya da Laz, dolikosefal bir Türk’e göre gelişkin sayılıyordu. Sanırım meselenin Kürt ve diğer etnik kökenden yurttaşlarımıza ırkçılık yapmak olmadığı bu cümleyle daha iyi anlaşılıyor.

Atatürk de 05.10.1932 günlü Cumhuriyet ve 26.10.1932 günlü Diyarbakir gazetelerinde yayımlanan konuşmasında “Diyarbakirli, Vanlı, Erzurumlu, Trabzonlu, İstanbullu, Trakyalı ve Makedonyalı hep bir ırkın evlatları, hep aynı cevherin damarlarıdır” diyerek ırkçılık yapılmadığını göstermiştir.

Dikkat edilirse burada geçen ırk kelimesi de yukarıda belirttiğim ırkın millet anlamında kullanıldığına yönelik iddiamı destekler niteliktedir.

O dönem dünyada, ırk, millet olarak anlaşılıyordu ama cumhuriyet kadroları ırkı, millettten net olarak ayırmıştı. “Türk Tarihinin Ana Hatları” kitabında ırk tanımı şu şekilde yapılmıştır:

“İrk, aynı kandan gelen ve cismen birbirine benzeyen insanların gösterdiği birliktir.”[6]

Görüldüğü gibi buradaki ırk kavramı, Atatürk’ün “Türkiye Cumhuriyeti’ni kuran Türkiye halkına Türk Milleti denir” şeklindeki coğrafya ve yurttaşlık bağı ile tanımlanan “Türk Milleti” kavramından farklıdır.

Dahası bu kitapta “kafataslarının şekli, ırkların sınıflandırılması için esaslı bir ayraç olduğu halde, sosyal hiçbir anlamı yoktur” denerek ırkçılık reddedilmişti. Çünkü “kafatası değişmiyor, yahut güç ve geç değişebiliyor, fakat onun içindeki en asil organ beyin değişiyor”du.[7] Beyinler kabile, feodal toplum yapısını aşarak geliyor; toplumlar tasada, kıvançta ortak olmaya başlıyor; yani milletleşiyordu. İrkçilik geride kalıyordu.

AVRUPA TARİH TEZİ İRKÇİYDI

Reşit Galip Bey, Batının tezinin “İrkçi” olduğunu ama Türk Tarih Tezi’nin ırkçılığa karşı olduğunu Birinci Türk Tarih Kongresi’nde şu sözleriyle belirtmişti:

“Her şeyden evvel şunu ilan edelim ki, biz insanlığın deri veya saç rengine göre parlayıp karardığına, ruhların iskelet boyundaki santimetre yekün [toplam] ile yükselip alçaldığına inanan ve âlemi inandırmak isteyenlere istihfaf [küçümsemeye] ve istihkarla [aşağılamaya] bakarız ve onları insanlık mefhumunu anlamakta çok ve hâlâ gecikmiş olmakla hakiki ruhlarını temsil eden ihracat gümrüğü vinçlerinin ve manifatura balyalarının üstünde hâlâ kurunuvusta [ortaçağ] taassubu taşımakla itham ederiz [suçlarız] (alkışlar).”[8]

Bu Kongrede Türk Tarih Kurumu Başkanı Yusuf Akçura da ırkçılığın emperyalizmden kaynaklandığını, Avrupa’nın kendini üstün, diğer milletleri hizmetçi gördüğünü dile getirmiş ve ırkçılığa şu sözleriyle karşı çıkmıştır:

“İrk nazariyelerini müstemlekeci [sömürgeci] milletler, emperyalist devletler icat ettiler. Arya ırkının diğer ırklara tevafukunu [üstünlüğünü] en çok propaganda eden zat, Comte de Gobineau Asya’da çok dolaşmış bir diplomattı. Bu nazariyenin taraftarları Arya ırkından başka ırkların aşağı, pes olduklarını ve Allah tarafından Aryalılara mahkûm ve hizmetçi olmak üzere halk edilmiş [yaratılmış] bulduklarını neşir ve telkin ediyorlardı. Aryacıların nazarında Aryalı, Ari olmayan kavimler adeta at ve eşek gibi Arilerin hayat ve saadetinde terakki [ilerlemesi] ve tekamülünde [gelişiminde] onlara alet ve vasitadan ibaretti. Aryalılık haricinde bıraktıklarına insanlık haklarını tanıymıyorlardı. Zira onlar insanla hayvan arasında bir mahluk addolunuyorlardı...

Biz, hakka ve hakikate mugayir [aykırı] yaratılmış olan bu noktai nazarı [bakışı] asla kabul etmiyoruz. Bir haftadan beri huzurunuzda söz söyleyen arkadaşlarımız ispat ettiler ki, Avrupalıların tahakküm [baskı] gayesini istifdab ederek [amaçlayarak] ortaya attıkları ırk nazariyesinin ilmi bir kıymeti yoktur.

Biz, Avrupa müstemlekeleri haline getirilen memleketlerin ahalisine müstemlekeci milletler nazarından bakacak değiliz; biz bütün dünyada yaşayan insanları, Avrupalılar gibi, onlar derecesinde hukuku haiz adam evlatları telakki ediyoruz [sayıyoruz] (alkışlar). Avrupalıları doyurtmak ve semirtmek için halk olunmuş [yaratılmış] bir nevi hayvan sürüleri gibi değil (şiddetli alkışlar).”[9]

Türkiye’ye gelmiş ve eğitim ile ilgili araştırmalar yapmış Fay Kirby de Türk Tarih Tezi’nin ırkçı olmadığını ve “Türk Milleti” kavramının ırk ve din kavramları dışında Türkiye Cumhuriyeti’nde yaşayan herkesi kapsadığı şu sözleriyle ortaya koymuştu:

“Kemalist tarih felsefesi, bugünkü Türk ulusunun temeli olarak hem ırk kavramını, hem din kavramını reddeder. Türk Anayasasının tanıdığı ve garanti ettiği insan hakları doktrini Kemalist ulusçuluğun temelini teşkil eder. Türk ulusal birliğini

yaratacak ve devam ettirecek şekilde Türk kültür ve eğitimine katılan her insan, doğum yeri, rengi veya dinî kanaati ne olursa olsun, bu görüşe göre, Türk vatandaşdır. Gerçekte bu sonuncu görüşü ilk getiren kimse, Irkçıların kendilerine mâlettikleri Ziya Gökalp olmuştur. Irkçıların ulusçuluğu bu görüşün tam zıddıdır. Bu görüşe göre Türklerin hiçbir ırkla bağı yoktur. Bütün diğer ırklardan üstün olduğu için tarihte daima başka ırkların düşmanı olmuştur. Harp ve istilâcılık bu ırkın doğuşundan gelen özelliğidir. Türk ırkı başka ırklarla karıştığı zamanlarda hep felâket gelmiş, aşağı ırkların kurnazlıklarına kurban olmuştur. Hitler ırkçıları, nasıl Alman ırkının her ırkın üstünde olduğuna inanıyorlarsa Turancı ırkçıların da baş inancı şu cümle ile ifade ediliyordu: 'her ırkın üstünde Türk ırkı'. Irkçıların belli başlı düşman saydıkları ırklar ve milletler çeşitli olmakla beraber (bunlar arasında Âriler ve Cermenler nedense pek gözükmez. Almanya'da Hitlerizmin zaferinden sonra Anti-semitizm Turancı ırkçılığın da başlıca özelliklerinden biri olmuştur.)[10]

Prof. Dr. Zafer Toprak, o dönemde Kürt sorunsalı için "etnik değil, antropolojik bir sorunsal. Yani dışlayıcı değil, kuşatıcı. Herkes ortak paydada birleşiyor" diyor.[11]

REŞİT GALİP'E "YAHUDİ DÖNMESİ" DEMEK EMPERYALİZME YARAR

Reşit Galip'e "Yahudi dönmesi" diyen Yeni Akit gazetesine ve o zihniyete olanlara soralım:

Velev ki Reşit Galip Yahudi dönmesi olsun, Yahudilik başlı başına hor görülmesi gerekli inanç mıdır?

İnsanları dini inançlar üzerinden ayırıştırırsanız, sizden olmayanlar da sizi ayırştırmayacak mı?

İnanç olarak kendini Türk sayan Musevi yurttaşlarımızı ayırıştırarak emperyalizme, FETÖ, PKK, IŞİD'e karşı milletçe verdiğimiz mücadelede başarılı olabilir miyiz?

EMPERYALİZM VE MİLLİ DEVLETLER ÇAĞINDAYIZ

ABD'nin başını çektiği emperyalist devletler Suriye, Kıbrıs, Ege Denizi'nden ülkemizi tehdit ediyor, PKK, IŞİD, FETÖ aracılığıyla milli devletimizi dağıtmaya çalışıyor, Türk Milleti tarikat, cemaat, etnik mensubiyet temelinde ayırıştırılıyor iken Andımız da İstiklal Marşımız da düne göre daha gereklidir.

Bazı Atatürkçülerimiz iktidar ve Akit gazetesi gibi çevreler Türk Milleti kavramını hedefe koymuşken "Andımız olsa da olur olmasa da, meseleyi bu kadar büyütmemiz" tarzındaki tavrı emperyalizm çağında milli devletlerin kendini savunma zorunluluğundan dolayı geçersizdir. Atatürk döneminde Andımız'ın nasıl tarihsel önemi varsa bugün de var. Tek satırına dokunulmamalıdır. Bu dostlarımız kendilerine şunları sormalıdır:

Emperyalizme karşı millet, milli devletle mi; saydığım kimliklere bölünmekle mi direniriz?

Millette birleşmeyelim de dinlere, mezheplere, tarikatlara, cemaatlara hatta bunların kollarına, etnik kökenlerimize mi ayrışalım?

Varlığımız Türk varlığına armağan olmasın da tarikat, cemaat şeyhine, ırkçılara mı armağan olsun?

Tarihçi

Mustafa Solak

[1] "Erdoğan: Türk'üm Türkçü değilim", *Türk Time*, 23.10.2018, erişim tarihi 23.10.2018, <http://www.turktime.com/haber/erdogan-turk-um-turkcu-degilim/481467>.

[2] *Türk Tarihinin Ana Hatları Kemalist Yönetimin Tarih Tezi*, 4. Basım, Kaynak Yayınları, 2014, s.71.

[3] Afet İnan, *Yayına Hazırlayan Arı İnan, Atatürk Hakkında Hatıralar ve Belgeler*, 8.Baskı, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul, 2009, s.431.

[4] Zafer Toprak, *Darwin'den Dersim'e Cumhuriyet ve Antropoloji*, Doğan Kitap, İstanbul, 2012, s.340.

[5] *Age*, s.380.

[6] *Türk Tarihinin Ana Hatları*, s.47.

[7] Aynı yer.

[8] *Birinci Türk Tarih Kongresi, Konferanslar, Zabıt Tutanaqları, Maarif Vekaleti Devlet Matbaası, Ankara, 1932, s.158.*

[9] *Age*, s.606-607.

[10] Fay Kirby, *Türkiye'de Köy Enstitüleri*, İmece Yayınları, Ankara, 1962, s.324.

[11] "Atatürk'ün Kürt sorunu değil, din sorunu vardı", *Radikal*, 09.04.2012, erişim tarihi 12.10.2018, <http://www.radikal.com.tr/yazarlar/ezgi-basaran/ataturkun-kurt-sorunu-degil-din-sorunu-vardi-1084339/>.

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VIDEO

FOTO GALERİ

ARŞIV

KATEGORİLER

