



Bu filmi daha önce görmüştük

07.05.2020



Bu başlık aslında 2011'de ilk Odatv tutuklamaları sonrasında Doğan Yurdakul'un hayatını yazmak üzere düşündüğümüz söyleşi kitabının başlığı olacaktı. Ömrü yetmedi ama bugünleri görse **"Aynı şeyleri yapıp farklı sonuç bekleyenlere ne denir?"** başlığını atardı muhtemelen.

Tarihten hiç ibret alınmamış olacak ki hiç beğenmediğimiz bu filmin 2020 Türkiye'sinde tekrarının çekilmek istendiğine şahit oluyoruz. Bu sefer senaryoda üç imza var hem de biri Başsavcı, her ne kadar görüldü imzası olarak yer alsada son zamanlarda alışagelmış bir durum değil bir iddianamenin altında üç savcının imzası olması. Bu bir şaheserin altına imza atmanın gururu olarak okunabilirse de bir hukuksuzluğun sorumluluğunun tek kişiye yüklenmemesi olarak da anlaşılabilir.

AYM'NİN KARARINA BAKTIM AMA O İFADEYİ BULAMADIM

Beş benzemez bir araya getirilmeye çalışıldığı üç imzalı bu iddianame elli sayfadan oluşmuş. Ancak kitaplardan alıntı açıklamalar, tezkere metni ve tekrarları çıkarsanız on sayfayı bulmuyor esası. İddianamenin özünü çözecek soru ise aslında tek: **"İfşanın ifşası olur mu?"** Lakin Savcılar bu soruya iddianamenin 15. Sayfasında yanıt aramış ve AYM'nin 30.12.2015 tarihli MİT Kanunu'nun iptaline yönelik başvuruya verdiği ret kararına atıfta bulunmuş. Bu kararı "ifşa edilmiş olsa dahi MİT Başkanlığının faaliyetlerine ve personellerine ilişkin bilgilerin, yayımlanması suçtur ve bu husus Anayasa'ya aykırı değildir" şeklinde özetleyen iddianame karşısında, tekrar AYM'nin sitesinden ilgili kararı Word formatında indirdim ve içerisinde **"ifşa edilmiş olsa dahi"** cümlesini arattım. Sonuç pek tabii bulunamadı, bilgisayara güvenmeyerek baştan sona bir kez daha okudum ancak yine yok. Oysa aynı AYM kararında ne var? Tam olarak 166. Paragrafında şöyle diyor:

"Maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenen dava konusu kuralla MİT mensuplarının ve ailelerinin kimliklerinin ifşa edilmesinin suç olarak öngörülme nedeni, bu kişilere ve ailelerine kendileriyle aynı durumda bulunan kişilere nazaran özel bir imtiyaz ve ayrıcalık tanımak değil, yürüttükleri görevler nedeniyle kimliklerinin ifşa olmasının, MİT mensuplarının görevlerini yerine getirme imkânını ortadan kaldırması ve kendileri ile birlikte ailelerinin güvenliklerini tehdit altına sokmasıdır. Dolayısıyla dava konusu kuralla anılan kişilerin özel durumundan kaynaklanan nedenlere dayalı olarak farklı bir kuralın düzenlenmesi söz konusu olup bunun eşitlik ilkesini zedeleyen bir yönü bulunmamaktadır."

İDDİANAMEDEKİ USULE AYKIRILIKLARI "İFŞA" ETMEYİ DAHA UYGUN GÖRÜYORUM

Bir başka deyişle korunan değer MİT mensubunun yürüttüğü görev nedeniyle ifşa olmasının önlenmesidir yani hem hali hazırda ifşa olmuş bir bilginin suç oluşturmayacağı hem de vefat etmiş bir MİT mensubuna ait bilgilerin -yürütmekte olduğu herhangi bir görev kalmadığından-bu madde kapsamında suç olmadığı bu karar ile açıktır. Bu hususları davanın esası içerisinde tekrar tekrar tartışacağımıza emin olduğumdan İddianamedeki usule aykırılıkları "ifşa" etmeyi daha uygun görüyorum.

İddianamenin başında, FETÖ/PDY'nin 7 Şubat 2012 tarihli MİT Operasyonu ve 1-19 Ocak 2014 tarihli MİT TIR'ları

operasyonlarından kısaca bahsedilmiş ancak bunu hiçbir şekilde (ima bile etmemiş) davanın sanıklarına bağlamamıştır. O halde hayatlarının önemli bir bölümünü FETÖ ile mücadeleye adanmış ve FETÖ tarafından hedefe alınmış gazetecilerin yargılandığı bu davada FETÖ kumpas ve operasyonlarından bahsetmenin anlamı nedir? Geçiyoruz.

YARGI BAŞKA HANGİ İŞTE GECE YARISI DİLEKÇE KABUL EDİP SÖZLÜ GÖZALTI KARARI VERMİŞTİR

İddianame bu anlamsız girişinden sonra MİT'in gizli kalması gereken bilgilerinin bir kısım sosyal medya hesapları ve internet sitelerinde yayımlandıklarından bahsetmiş ve bu nedenle MİT Başkanlığı'nın 04 Mart 2020 tarihli suç duyurusu ile operasyonun başladığını belirtmiştir. **Burada tarihe dikkatinizi çekmek istiyorum çünkü suçlama konusu haber Odatv'de 03 Mart 2020 akşamı yayımlandı ve Barış Terkoğlu 04 Mart 2020 sabaha karşı 04.00'de gözaltına alındı!** Peki, MİT 4 Mart saat kaçta Adliye'ye dilekçesini sundu ve hangi ara bir gözaltı kararı verildi? Gözaltı kararının da hukuki şartların oluşmamış olmasına rağmen sözlü talimatla verildiğini hatırlatmak isterim. Yargı başka hangi işte gece yarısı dilekçe kabul edip sözlü gözaltı kararı vermiştir? Bunun başka bir örneği var mı?

BİR ZAMANLARIN ERGENEKON İDDİANAMELERİNE ÖZENMİŞTİR

Devamında üç sayfa TBMM'nin Libya tezkeresi ve MİT Kanunu'na yer veren iddianame ardından "İddianameye konu eylemi gerçekleştiren şüpheliler tarafından MİT Kanununa rağmen MİT mensuplarının kimlik bilgileri, fotoğrafları, cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının görüntüleri 'bir plan dahilinde, sistematik ve koordineli biçimde' Twitter sosyal medya hesapları ile bir kısım gazete ve internet siteleri üzerinden ifşa edilmiştir" suçlamasına yer vermiştir. İddianamenin en çarpıcı ama bir o kadar da içi boş olan bu iddiası hiçbir somut delil ile desteklenmemiştir. **Zira başta da belirttiğim gibi bu iddianame beş benzemezi bir araya getirerek bir zamanların Ergenekon iddianamelerine özenmiştir.** Orada da sağcılarla solcuları, Susurluk artığı çetelerle onları ortaya çıkaran gazetecileri bir araya koyup bir örgüt yaratmaya çalışılmış, bir delinin attığı taşı kırk akıllı on yıl çıkaramamıştı.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Cumhurbaşkanı'nın "Libya'da birkaç şehidimiz var" açıklaması ile konu kamuoyunun ilgisini çektiğinden bu konuda haber yapmak ya da kamuoyunu bilgilendirmek için kimsenin bir plana ya da sistematik ve koordineli çalışmasına ihtiyaç yoktur. Bu konuda haber yapmamayı seçebilirsiniz ya da haber yaparsınız. Bu konuyu ayrı ayrı zamanlarda birbirinden bağımsız yerlerde paylaşan insanların "bir plan dahilinde, sistematik ve koordineli biçimde" hareket ettiğini iddia etmek için en azından eskiden FETÖ'cü polis ve savcıların yaptığı gibi aralarında bir telefon konuşması olduğunu ileri sürmelerini veya "aynı yerde oldukları baz istasyonlarından anlaşılmalıdır" demelerini beklerdim. Oysa elli sayfalık iddianamede bu ciddi iddianın tek bir delilini yazma ihtiyacı hissedilmemiş. Bu konuda son olarak başta Barış'lar ile Murat Ağırel ve Yeni Yaşam Gazetecilerinin soruşturma dosyasının ayrı yürütüldüğünü de belirtmek isterim. Bu iki soruşturmanın hangi nedenle birleştirildiği de iddianamede somut bir şekilde açıklanamamıştır.

İDDİANAMEDE YER ALAN BİLGİNİN AKSİNE BU FOTOĞRAF "GİZLİCE" ÇEKİLMEMİŞTİR

İddianamenin devamında teker teker sanıkların eylemlerini anlatılmış, onuncu sayfasında "03.03.2020 tarihinde Odatv'de Hülya Kılınç imzasıyla yayımlanan suçlamaya konu haberde daha önce pek çok sitede yer alan fotoğrafları ve cenaze törenin katılan diğer MİT mensuplarını da deşifre edecek şekilde cenazenin camiden çıkarıldığı esnada çekilen fotoğrafın yayımlandığı tespit edilmiştir" diyerek Barış'lara yönelik suçlamanın esası oluşturulmuştur. Ayrıntıları pek tabii mahkemede tartışılacak olmakla beraber Odatv'de yayımlanan haberin hiçbir yerinde cenazenin camiden çıkarıldığı esnada çekilen fotoğrafa ilişkin MİT mensupları olduğu şeklinde bir bilginin yer almadığını belirtmek isterim. Kaldı ki fotoğraf çok uzaktan ve kişilerin yüzleri belli olmayacak şekilde çekilmiştir. Yine belirtmek gerekir ki iddianamede yer alan bilginin aksine bu fotoğraf 'gizlice' de çekilmemiştir. Zira her ne kadar Basın Kanununun kendisine tanıdığı yetki gereği Hülya KILINÇ kaynağını açıklamamış olsa da Soruşturma Savcılığı telefon kayıtları (HTS) ile söz konusu fotoğrafları Akhisar'daki cenazede çeken kişiye ulaşmış ve ifadesini almıştır. Bu kişi ifadesinde 'törende görevi gereği fotoğraflar çektiğini' belirtmiştir. Dolayısıyla ortada gizli saklı bir kaydın aksine bir basın danışmanının hemen her şehit cenazesinde

yapmış olduğu rutin bir fotoğraflama işi vardır.

İddianamenin en absürt yanlarından biri ise Barış TERKOĞLU'nun dosyada yer almasıdır. Zira iddianamede bu konudaki tek açıklama TERKOĞLU'nun Odatv Künyesinde '**Sorumlu Müdür**' olarak yer almasıdır. Oysa Sorumlu Müdür; yazarlara ulaşılamayan yazılar için Basın Kanunu'nda yer alan bir sorumluluktur. Odatv ise bir internet sitesidir, her ne kadar haber sitesi olsa da Basın Kanunu'na değil, 5651 Sayılı İnternet Kanunu'na tabidir. Bu kanunda ise sorumlu müdürün bırakın sorumluluğuna gidilmesi '**sorumlu müdür**' tabiri bile yer almamaktadır. Dolayısıyla bir yanlışlık üzerine ifadesine başvurulması veyahut '**sehven**' gözümlüne alınması kabul edilmiş olsa dahi hele ki yazarı ve yayımlayıcısı (Barış Pehlivan) ortaya çıktıktan, bunu ifadelerinde beyan etmiş olmalarından sonra bile (05.03.2020 tarihinde beyan etmişlerdir) tutuklu kalması tutuklu kaldığı her gün için hukuk tarihine kara bir leke olarak geçmiştir.

SPOILER VERMEK GİBİ OLMASIN AMA BU FİLMİN DE SONU MUTLU BİTECEK

İddianamenin bir diğer altı boş bırakılmış iddiası ise **TCK 329. Maddeye** ilişkin suçlamadır. Eski Roma'dan beri süre gelen '**non bis in idem**' ilkesi yani bir suçtan dolayı ancak bir ceza verilir ilkesi açıkça çiğnenmiştir. Bu bir koyundan iki post çıkarma çabasına iddianamede hiçbir dayanak yaratılma gereği bile duyulmamıştır. Müvekkillerimiz açısından bakarsak eylem tektir: 3 Mart 2020 tarihli tek bir haberden nasıl iki ayrı suç maddesi çıkarılır? Kaldı ki iki maddenin de işaret ettiği suçlama aynıdır. Gizli bilgi ve belge açıklamak! Haberde hiçbir suç olmamasının tekrar altını çizerek söylemek isterim ki böyle bir eylemin işaret edeceği suçlama bu konuda özel bir düzenleme içerdiği için ancak MİT Kanunu 27. Maddesi olabilir. Peki, neden bu iddianamede TCK 329'a da yer verilmiştir? Bunun sebebi davanın Ağır Ceza Mahkemesinde görülmesini sağlamak ve İnfaz Kanunu Düzenlemesi gereği ceza alsalar dahi cezaevinde geçirecekleri süre kalmayan gazetecileri cezaevinde biraz daha tutmak istemektir.

Elli sayfalık iddianamede daha eleştirecek çok şey var ancak hepsini bir anda tüketmeyelim. Bunlar ilk okumada karşımıza çıkanlar. Devam filmleri genellikle başarılı olur ancak bu filme gereken özen gösterilmemiş, FETÖ hiç değilse inandırıcı olmak adına bilgisayarlara virüs yoluyla delil yüklemişti. Şimdilerde böyle kumpaslara bile ihtiyaç yok sanırım. Ben yaptım oldu deniliyor. Ancak spoiler vermek gibi olmasın ama bu filmin de sonu mutlu bitecek. Zira bu topraklarda da adalet geç de olsa yerini buluyor.

Av. Serkan Günel

Odatv.com





Serkan Günel



Diğer Yazıları

Kapatılma kararı artık kanuna da aykırı

16.08.2020

Bu filmi daha önce görmüştük

07.05.2020

FETÖ'yle mücadelede tuhaf şeyler oluyor

10.12.2017

Bugün Kavurmacı davasında daha ilginç bir şey oldu

24.05.2017

Bu hal pek olağan değil

21.10.2016

Popüler Yazılar



Müyesser Yıldız

TESUD Başkanına neler soruldu?

30.06.2021



Dr. Hüseyin Nazlıkul, M.D. PhD.

Hastalıklara karşı direnç nasıl artırılır

03.10.2021



Salih Seçkin Sevinç

Pandemi bahaneleri oldu... Restoranlar bizi ya...

03.10.2021



Rafael Sadi

O kritik ziyaretin arka planı

03.10.2021



Yusuf Yavuz

Yeni plan devrede

17.06.2021



Soner Yalçın

Tehdit etmeyin

18.06.2021



Soner Yalçın

Tunus'un foncuları

28.07.2021



Soner Yalçın

Erdoğan'ın öfkесinin sebebi

26.10.2021



Sami Menteş

Milli Eğitim Bakanı yalan söylüyor

25.06.2021



Soner Yalçın

Ata'nın çocukları: 68 Kuşağı

30.06.2021

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

