



BALYOZ'UN HAKİMİ BYLOCK'TA KAÇ KEZ GÖRÜNDÜ İftar fotoğraflarını nasıl açıkladı

Balyoz'un hakimi Bylock'ta kaç kez görüldü

10 Mayıs Perşembe 2018 14:57



Balyoz Kumpası savcılarında Savaş Kırbaş'ın yargılandığı davada tahliye talebi Bylock IP'lerine 55 kez bağlantı yapmış olması gerekçesiyle reddedildi...

Balyoz Kumpası savcısı Savaş Kırbaş'ın 3 kez ağırlaştırılmış müebbet ile "FETÖ silahlı terör örgütüne üye olmak" suçundan 15 yıla kadar hapis cezası istemiyle yargılanmasına devam edildi.

BALYOZ MAĞDURLARININ KATILMA TALEBİ KABUL EDİLDİ

İstanbul 26. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki duruşmaya, tutuklu sanık Savaş Kırbaş ile tarafların avukatları katıldı.

Balyoz Kumpası davasında çeşitli hapis cezalarına çarptırıldıktan sonra beraat eden Fikret Güneş, Bora Serdar, Ahmet Yavuz, Ali Sadi Ünal, Erdem Caner Bener, Cemal Temizöz, Abdullah Gavremoğlu, İhsan Balabanlı, Abdullah Galay, Kubilay Aktaş duruşma salonunda hazır bulunarak davaya katılma talebinde bulundu. Ahmet Küçükşahin, Mustafa Kemal Tutkun, Faruk Oktay Memioğlu ve Dursun Çiçek ise mahkemeye dilekçe göndererek katılma taleplerini ilettiler. Katılma taleplerine ilişkin söz alan Ahmet Yavuz'un avukatı Mehmet Yavuz, katılma talebinde bulunanların 3 yıl cezaevinde kaldığını ve Balyoz davası ile askeriyenin tasfiye sürecine girildiğini, yerine gelen kişiler tarafından da darbe girişiminde bulunulduğunu belirtti.

"8 ÜYE BÜTÜN DOSYALARDA SORUŞTURMA AÇILMAMASI KONUSUNDA 'RET' OYU KULLANIYORDU"

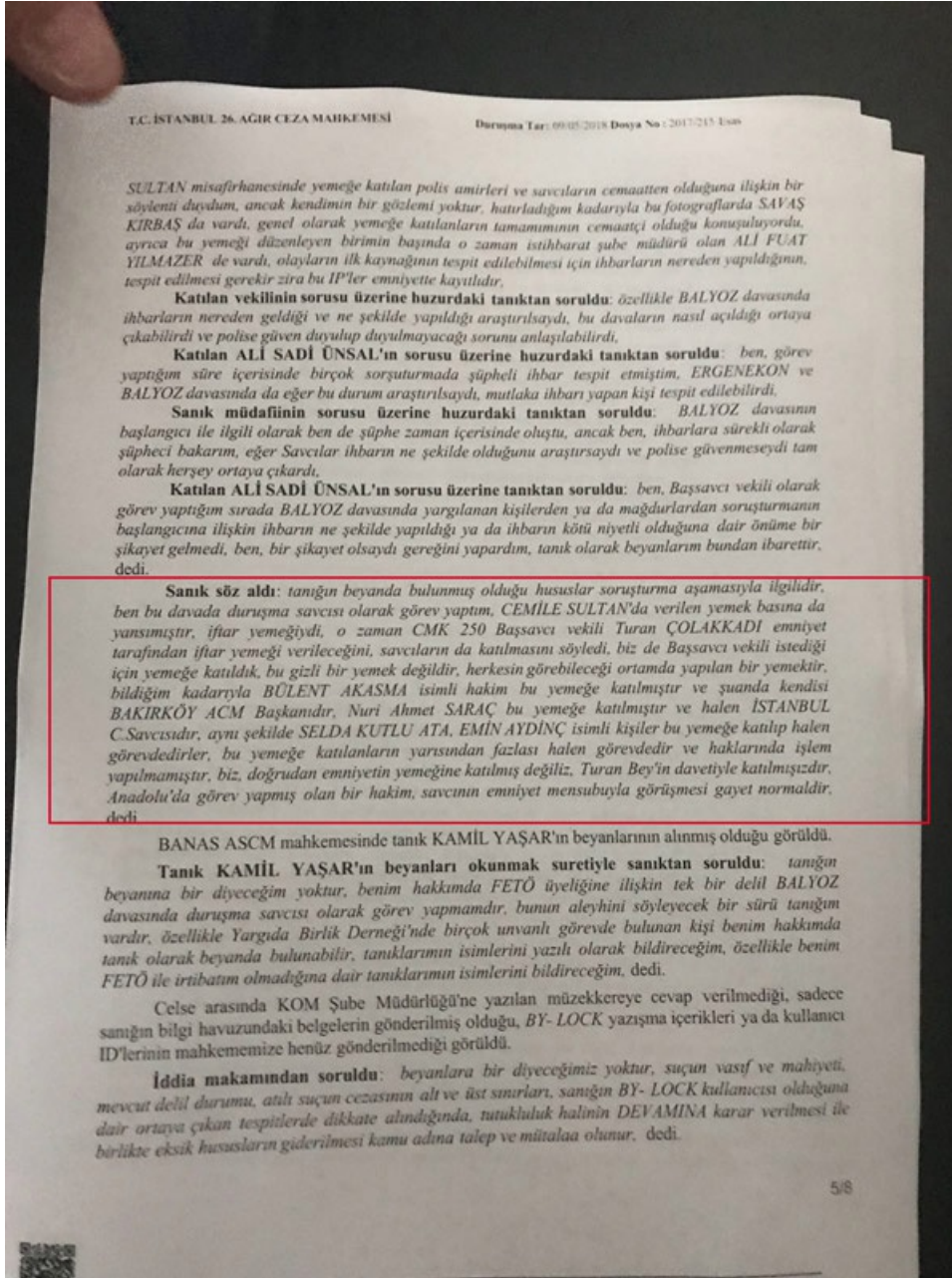
Mahkeme heyeti de suçtan doğrudan zarar görme sıfatlarının bulunduğu gerekçesiyle katılma taleplerini kabul etti.

Duruşmaya SEGBİS yoluyla bağlanan eski HSK Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur tanık olarak dinlendi. Okur, "**Hakkında FETÖ'den işlem yapılan 8 üye bütün dosyalarda soruşturma açılmaması konusunda 'ret' oyu kullanıyordu**" dedi.

İFTAR FOTOĞRAFLARINI NASIL AÇIKLADI

Ergenekon Kumpası'na bakan dönemin hakim, savcı ve polislerin bulunduğu iftar yemeği ile ilgili olarak ise sanık Savaş Kırbaş şunları söyledi:

"Tanığın beyanda bulunmuş olduğu hususlar soruşturma aşamasıyla ilgilidir, ben bu davada duruşma savcısı olarak görev yaptım. Cemile Sultan'da verilen yemek basına da yansımıştır, iftar yemeğiydi, o zaman CMK 250 Başsavcı vekili Turan Çolak kadı emniyet tarafından iftar yemeği verileceğini, savcıların da katılmasını söyledi. Biz de Başsavcı vekili istediği için yemeğe katıldık, bu gizli bir yemek değildir, herkesin görebileceği ortamda yapılan bir yemektir, bildiğim kadarıyla Bülent Akasma isimli hakim bu yemeğe katılmıştır ve şu anda kendisi Bakırköy ACM Başkanıdır. Nuri Ahmet Saraç bu yemeğe katılmıştır ve halen İstanbul Cumhuriyet Savcısıdır. Aynı şekilde Selda Kutlu Ata, Emin Aydınç isimli kişiler bu yemeğe katılıp halen görevdedirler, bu yemeğe katılanların yarısından fazlası halen görevdedir ve haklarında işlem yapılmamıştır, biz, doğrudan emniyetin yemeğine katılmış değiliz. Turan Bey'in davetiyle katılmışızdır. Anadolu'da görev yapmış olan bir hakim, savcının emniyet mensubuyla görüşmesi gayet normaldir."



TAHLİYESİNİ İSTEDİ

Tanık beyanlarının ardından söz alan sanık Savaş Kırbaş, sadece Balyoz davası savcısı olduğu için yargılandığını ve FETÖ ile bir irtibatının bulunmadığını belirterek tahliyesini talep etti.

Mahkeme heyeti de sanığın üzerine kayıtlı telefon hattında Bylock IP'lerine 55 kez bağlantı yapmış olması ve Balyoz davasında savcı olması, bu davanın Yargıtay'da kısmen bozulmuş olması, bu davaya ilişkin şikayetleri dikkate alarak sanığın tutukluluk halinin devamına hükmetti.

T.C.
İSTANBUL
26. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/215 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/05/2018
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : Akın GÜRLEK 109702
ÜYE : Eda GERDAN 125523
ÜYE : Ferhat GÜLBAĞÇA 150974
CUMHURİYET SAVCISI : HAKAN ÖZER 137454
KATİP : Can DEMİRCAN 156385

Sanık SAVAŞ KIRBAŞ Siliври 6 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık SAVAŞ KIRBAŞ ve vekili Av. Fatma Albayrak geldikleri görüldü.

Celse arasında AHMET KÜÇÜK ŞAHİN, MUSTAFA KEMAL TUTKUN, FARUK OKTAY MEMİOĞLU, DURSUN ÇİÇEK tarafından yazılı olarak açılan davaya katılma dilekçeleri sunulduğu görüldü.

Duruşma salonunda yapılan yoklamada bir kısım katılma talebinde bulunan kişilerin hazır olduğu görüldü.

Yapılan yoklamada katılma talebinde sözlü olarak bulunan FİKRET GÜNEŞ, BORA SERDAR, AHMET YAVUZ, ALİ SADI ÜNSAL, ERDEM CANER BENER, KEMAL TEMİZ ÖZ, ABDULLAH GAVRENOĞLU, İHSAN BALABANLI, ABDULLAH GALAY, KUBİLAY AKTAŞ'ın hazır olduğu görüldü.

Katılma talebinde bulunan AHMET YAVUZ vekili Av. MEHMET YAVUZ söz aldı: *huzurda bulunan sanık BALYOZ davasının duruşma savcısıdır, katılma talebinde bulunanların en az hapis yatamı 3 yıl hapis yatmıştır, bu BALYOZ davasından dolayı 18 ve 20 yıl hapis cezası alanlar vardır, BALYOZ davası ile askeriye bir tasfiye sürecine girmiştir, yerine gelen kişiler tarafından darbe girişiminde bulunulmuştur, dolayısıyla sanık darbe girişiminin bir parçasıdır, dolayısıyla katılma talebinde bulunmak istiyoruz, dedi.*

Katılma talebine karşı iddia makamından soruldu: *katılma taleplerinin KABULÜNE karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.*

Katılma talebine karşı sanıktan soruldu: *ben, örgüt üyeliği ve darbeye teşebbüs suçundan yargılanıyorum, örgüt üyeliği suçunda doğrudan bir suçun mağduru yoktur, darbeye teşebbüs suçunda ise suçun mağdurları ve zarar görenleri darbe girişiminde şehit olanların yakınları ve manen zarar görenlerdir, bu sebeplerle katılma taleplerinin ayrı ayrı reddine karar verilmesini talep ediyorum, benzer katılma talebinde bulunan mahkemelerde reddine karar verilmiştir, dedi.*

Sanık müdafiden soruldu: *müvekkilimin beyanlarına aynen katılıyorum, suçtan doğrudan zarar gören ve manen zarar gören kişiler davaya katılabilir, bu yüzden katılma taleplerinin reddine karar verilsin, dedi.*

Katılma talebinde bulunan vekil tekrardan söz aldı: *BALYOZ yargılama sürecinde görev alan üye hakim ALİ EFENDİ PEKSAK'ın davasında katılma talebi reddedildi, iddianamede TCK 309,*



311 ve 312.maddelerinde sevk vardır, en son sanığın görev yapmış olduğu duruşmada savcı olarak kendisi benzer olayda katılma talebinin kabulüne karar verilmesini kabul etmişti, dedi.

g.d.

Sanık SAVAŞ KIRBAŞ'ın kapatılan İSTANBUL 10.ACM'de duruşma savcısı olarak görev yaptığı, katılma talebinde bulunanların ise kamuoyunda BALYOZ davası olarak bilinen davanın sanıkları olduğu ve sanıklar hakkında mahkumiyetlerine ilişkin hükümler kurulduğu, sanıkların birçoğunun uzun süre cezaevinde kaldığı, daha sonradan mahkeme kararının esas yönünden bozulmasına karar verildiği, böylece mevcut yargılama dosyasında katılanların sanığın o tarih itibarıyla görev yapmış olduğu duruşma savcılığı sebebiyle vermiş olduğu mütalaaları sebebiyle doğrudan zarar görme sıfatlarının bulunduğu dikkate alınarak, katılma talebinde bulunan tüm tarafların açılan kamu davasının CMK 237. Ve devamı maddeleri uyarınca katılmalarına karar verilerek, teahhülle açık yargılamaya devam olundu.

Tanık yoklaması yapıldı, tanık İBRAHİM OKUR'un SEGBİS yoluyla Silivri ÇIK hazır olduğu görüldü.

TANIK İBRAHİM OKUR: Murat ve Latife oğlu, 1966 doğumlu, Konya-Karapınar nüfusuna kayıtlı.

Sanıklar olay nedeniyle tanır, tanıklığa engel hali yok. Tanığa CMK'nun 53. maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği mahkeme başkanı veya hakim izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. Kendisini ve yakınlarını ceza takibatına uğratabilecek suallere cevap vermekten çekilme hakkı hatırlatıldı.

CMK'nun 55. maddesine göre tanığa yemini ettirildi.

Tanık; bildiğimi dosya doğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim, dedi.

TANIK İBRAHİM OKUR'DAN BİLGİ ve GÖRGÜSÜ SORULDU: 2007 yılında o dönem İSTANBUL Cumhuriyet Başsavcısı olarak görev yapan Aykut Cengiz Engin kurulumuza yazılı talep ile 3 tane savcının CMK 250 maddesi uyarınca görevlendirilmesini iptal edilmesi, değişik adliyelerde çalışan 7 savcının da CMK 250 maddesi uyarınca görevlendirilmesini talep etmişti, o zamanlar ben, Personel Genel Müdürüydüm, 7 tane görevlendirilmesi istenilen Savcılar arasında Celal KARA, CİHAN KANSIZ, HİKMET USTA, SAVAŞ KIRBAŞ vardı, Zekariya ÖZ iptali istenilen savcılar arasındaydı, AYKUT CENGİZ Bey, bize özellikle 250 maddesi uyarınca görevlendirilecek savcılar için, bu kişileri ben araştırdım, fayda gösteremeyecek savcılardır, gimesi gereken savcılar için ise bu kişiler uyumsuz savcılar demistir, biz de bakanlık olarak buna göre bir teklif kurula sunduk, teklifimiz kabul edildi, sadece ZEKARİYA ÖZ, normalde teklifimizde 250.maddesinden çıkartılması bulunmasına rağmen kurul tarafından yerinde bırakıldı, biz taslağımızda kendisinin Beyoğlu Savcılığı'na atanması için yazı yazmıştık, 2012 yılında adliyelerin birleştirilmesi aşamasında Celal Avar isimli Başsavcı, Anadolu Adliyesi'ne Başsavcı vekili olarak Savaş KIRBAŞ'ın ismini kuruldan istemiştir, başka isimlerde önermiştik, bu isimlerden bir tanesi de SAVAŞ KIRBAŞ'tır, biz de kendisini Anadolu Adliyesi'ne 2012 tarihinde Başsavcı vekili olarak atadık, ben, 1.Dairede görev yapıyordum, bilindiği üzere şikayetlere o zaman kurulun 3.Dairesi bakiyordu, ancak bildiğim kadarıyla gerek davanın tarafları gerekse başkaca kişiler ERGENEKON ve BALYOZ davasında görev yapan hakim ve savcılar şikayet ediyorlardı, 3.Daire şikayetleri yargılama yetkisi içerisinde bulunduğundan dolayı yargılama izni vermiyordu, itiraz yoluyla Genel Kurul'a gelen dosyalarda genelde ben soruşturma izni verilmesi yönünde oy kullandım, ancak bu kişiler arasında SAVAŞ KIRBAŞ'ın isminin olup olmadığını ben bilmiyorum, 2014 yılında, Bakanlık tarafından bir çalışma yapıldı, özellikle bu çalışmada o zamanlar CEMAAT olarak adlandırılan yapı ile ilişkilendirilebilecek hakim ve savcılar isimleri belirlendi, bu isimler kurula sunuldu, bu isimler arasında sanığında ismi vardı, sadece liste olarak isim sunulmuştur, ayrıca özel olarak bir not ya da açıklama yoktur, biz de en yakın Kararnamede İstanbul içi GOP Adliyesine atadık, hatta düz savcı olarak atadık, benim, sanık ile ilgili bilgilerim

bundan ibarettir.

Sanığın doğrudan sorusu üzerine tanıktan soruldu: bildiğim kadarıyla AYKUT CENGİZ ENGİN Bey ile ilgili FETÖ iddiasıyla ilgili bir soruşturma yoktur. 2007 yılında sanığın atamasını yapan kurul üyeleri hakkında bildiğim kadarıyla bir soruşturma yoktur. ayrıca 2012 tarihinde sanığın İst.Anadolü Başsavcısı vekili olarak atanmasını isteyen CELAL AVAR hakkında FETÖ üyeliği iddiasıyla bir soruşturma yoktur. bildiğim kadarıyla kendisi halen İstanbul Hakimisi olarak görevine devam etmektedir. 2014 tarihindeki Ocak ayındaki Kararnamede sanık hakkında bir soruşturma yoktu. biz, bu yüzden kendisinin İstanbul içine düz savcı olarak atadık. Bakanlık tarafından FETÖ ile iltisaklı olduğu tespit edilen 2014 yılında yapılan ilk liste sadece ERGENEKON ve BALYOZ davalarında görev yapan hakim ve savcılar isimleriydi. 2.listede, ilk listede olanlar tekrardan tartışılmadı, yani sanığın ismi, ilk yapılan listede bulunuyordu. ilk listede sadece basında çıkan haberler üzerine bu davalarda görev yapan hakim ve savcılar vardı, bu listede ismi belirtilen hakim ve savcılar hakkında özel bir not ya da ayrıca bir bilgi yoktu. Kenan İPEK Bey, 2014'teki kararnameye girecek kişilerin isimlerini liste olarak bana getirdi, bu listede ilk başta sanığın ismi yoktu, ancak daha sonra kurulda görüşmeler yapılırken, sanığın ismi de kararname listesine eklendi. SAVAŞ KIRBAŞ'ın 2012 yılında unvanlı görev olarak atandığı zaman hakkında şikayetler kurulun gelmemiştir. özellikle, Genel Kurul'da bir şikayet yoktu, 2012 tarihinde yani sanığın unvanlı görev olarak atandığı adliyede Anadolu Adliyesi yeni kurulmuştu. Başsavcı vekillerine ihtiyaç vardı, ayrıca sanığın o tarih itibarıyla sicilinde bir sıkıntı yoktu ve Celal Bey ısrarla sanık ve Öğüz YÖNTEM'i ısrarla Başsavcı vekili olarak atanmasını istedi.

Sanık müdafinin doğrudan sorusu üzerine huzurdaki tanıktan soruldu: benim, görgü ve bilgiye dayalı sanık hakkında bir bilgim yoktur, özellikle bu örgüt içerisinde bulunduğuna dair bir bilgim yoktur. hatırladığım kadarıyla KENAN İPEK, sanığın ismini teklif olarak kurula getirmiyti ve kararname oy birliği ile çıkmıştır. 2014 tarihinde Ocak ayında çıkan kararname ile görev yerleri değişen bazı hakim ve savcılar rapor olarak uzun süre görevlerine başlamamaları sebebiyle, biz kurul olarak bir araştırma yaptık, SAVAŞ KIRBAŞ ile ilgili yapılan araştırmalarda bu konuda bir olumsuzluk yoktu, şayet olsaydı görev yeri değişirdi.

Katılan vekilinin doğrudan sorusu üzerine tanıktan soruldu: 2010 yılından itibaren özellikle kamuoyunda BALYOZ ya da ERGENEKON olarak bilinen davalarda görev yapan hakim ve savcılarla ilgili şikayetler kurul önüne geldiği zaman aralarında benim de bulunduğum bazı üyeler ısrarla bu kişiler hakkında soruşturma izni verilmesini istiyordu, ancak soruşturma izni için 12 tane üyenin evet demesi gerekiyordu. bildiğim kadarıyla hakkında FETÖ'den işlem yapılan üyeler haricinde o zaman kurul üyeleri ALİ AYDIN, AHMET GÖKÇEN, İSMAİL AYDIN ve dönemin Müsteşarı zaman zaman bazı dosyalarda izni verilmemesi yönünde oy kullanıyorlardı, bu kişiler gerekece olarak bu işin Yargısal boyutu olduğunu ve Yargıtay aşamasında dikkate alınabileceğini söylüyorlardı, hakkında işlem yapılan 8 üye, bütün dosyalarda soruşturma açılmaması konusunda ret oyu kullanmışlardır, ret oyu kullanan üyeler, şekli olarak haklı görünüyorlardı, mesela; tanık dinlenilmemesi hususan ilişkin, bu hususların Yargıtay'da temyiz sebebi yapılabileceğini söylüyorlardı.

Sanığın doğrudan sorusu üzerine tanıktan soruldu: benim, bu 8 üyenin sanığı özel olarak koruduklarına ya da herhangi bir irtibatı olduğuna dair bir bilgim yoktur, ben, sanığı ANKARA'da kurulu ziyaret ederken görmedim.

Katılan ALİ SADI ÜNSAL'ın sorusu üzerine tanıktan soruldu: 2012 yılında Cumhuriyet gazetesine bir röportaj verdiğimi hatırlıyorum, bu röportajda özellikle BALYOZ davasından tutuklanan ve yargılanan kişilerden çok sayıda mektup aldığımızı ve artık bu davalarda görev yapan hakim, savcılarını, kafa kafaya verip, adeta tarafmış gibi davrandıklarına ilişkin bir ibare kullanmıştım, özellikle, psikolojik olarak bu mahkemelerde görev yapan heyetlerin psikolojik olarak yargılama dışında bir tarafmış gibi kendilerini gördüklerini söylemiştim, ben, genel olarak bu ifadeyi kullanmıştım, bu kişiler genelde, basında BALYOZ davasında görev yapan hakim ve savcılar, ayrıca

hangi duruşmaya kimin çıktığını ben bilmiyorum, genel olarak bu ifadeyi kullandım.

Katılan ABDULLAH GAVRENOĞLU'nun doğrudan sorusu üzerine tanıktan soruldu: özellikle 8 kişilik grubun ben organize olarak hareket ettiğini düşünüyordum, ilk başlarda bu hareketin belirli hukuki görüş çerçevesinde temellendiğini düşünüyordum, ancak daha sonradan bu 8 üyenin toplu halde direnç göstermesi, özellikle o mahkemelerde görev yapanları koruması bende şüpheler uyandırmaya başladı, kurula hatırladığım kadariyle ERGENEKON ve BALYOZ'da görev yapan hakim ve savcılarla ilgili şikayetler gelmişti, bu şikayetler arasında SAVAŞ KIRBAŞ'ın isminin geçip geçmediğini hatırlamıyorum, bu 8 kişi toplu halde ret oyu kullanmıştı, özellikle kuruldaki bu 8 üye, sadece ERGENEKON ve BALYOZ davalarında değil, CMK 250 maddesi ile görevli tüm hakim ve savcılara ilişkin yapılan şikayetlerde dahi toplu halde ret oyu kullanıyordu, dedi.

Sanık SAVAŞ KIRBAŞ tanığın bu beyanı üzerine söz aldı: burada yargılanan benim, tüm FETÖ'den yargılanan üyelere ya da kişilerde benimle irtibatım kurulamaz, tanık benim bu kurul üyeleri ile görüşmediğimi ve irtibatım olmadığını söylemiştir, kanaat sorularını kabul etmiyorum, dedi.

Katılan AHMET KÜÇÜK ŞAHİN'in sorusu üzerinde huzurdaki tanıktan soruldu: o tarihlerde gelen şikayetler yargılamalardaki usulsüzlüklere ilişkin geliyordu, yani somut olarak bir cemaat ya da bir örgüte ait talimat aldığı, hakimlerin bu konuda işlem yaptığına dair şikayet gelmiyordu, dedi.

Tanıktan soruldu: benim beyanlarım bundan ibarettir, dedi.

Tanığın beyanları okundu, doğrudur, bana aittir, dedi.

TANIK AKİF ÖZGÜN : Necmettin ve Havva oğlu, 14/03/1968 doğumlu, Küçükbakkalköy Mah. Hazine Sk. No.15/4 Ataşehir/İSTANBUL adresinde oturur.

Sanıkları olay nedeniyle tanıır, tanıklığa engel hali yok. Tanığa CMK'nun 53. maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği mahkeme başkanı veya hakimnin izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. Kendisini ve yakınlarını ceza takibatına uğratabilecek suallere cevap vermekten çekilme hakkı hatırlatıldı.

CMK'nun 55. maddesine göre tanığa yemini ettirildi.

Tanık; bildiğini dosya doğru söyleyeceğine namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim, dedi.

TANIK AKİF ÖZGÜN'DEN BİLGİ ve GÖRGÜSÜ SORULDU: ben, sanığı 2013 yılında Kartal Adliyesinde görev yapmam sebebiyle tanıyorum, ben de o adliyede Başsavcı vekiliydim, ben, 2005-2012 tarihleri arasında Üsküdar Adliyesinde Savcı olarak çalıştım, 2009 yılında Oda TV'de bir haber çıkmıştı, bu fotoğraflarda CEMİLE SULTAN misafirhanesinde, polis müdürlerinin katıldığı bir yemek olduğu fotoğraflar paylaşılmıştı, bu haberi okurken, o sırada birisi, bu yemeğe katılanların tamamı cemaatçidir şeklinde bir konuşma yapmıştı, bu konuşmayı kimin yaptığını hatırlamıyorum, aradan bir zaman geçmiştir, ben, sanıkla beraber çalışırken, sanığın örgüte dair herhangi bir bağlantısını görmedim, ben sanığı sadece mesleken tanıyorum öğrencilik zamanında sanığı tanımıyorum görev yaptığım süre içerisinde, sanığın toplantılara katıldığına yada himmet topladığına dair bir bilgin yoktur, ben savcılık dışında teknolojiye meraklı olduğumdan dolayı özellikle soruşturma dosyalarına gelen ihbarları çok önemserim, özellikle iftira niteliğinde gelen ihbarlara işlem yapmasından şüphelenmişim, hatta bir hemşerimiz olan binbaşının adam öldürdüğüne dair emniyete ihbar yapılmıştı, bu ihbarın düzmece olduğu belliydi, daha sonradan bu ihbarın gazetelerde yer aldığını öğrendim, ben özellikle emniyetin bir birimin üzerine gidilmesi gereken konularda, kasıtlı olarak ihbar yaptırdığı ve bu konularda, istihbarat dairesi, istihbarat şubesinin çalıştığına eminim, basından öğrendiğim kadariyle balyoz davasında gebzece yapılan aramada bulunan materyallerle bir ihbar üzerine çıktı bu ihbarın da bu şekilde yapıldığına inanıyorum, ben özellikle iftira niteliğinde ihbarda bulunan kişilerin evraklarda isminin geçmediğini düşünüyorum, eğer bu ihbarların nereden geldiği araştırılırsa bu ihbarların aynı yerden geldiği ortaya çıkacaktır, ben sadece CEMİLE

4/8



SULTAN misafirhanesinde yemeğe katılan polis amirleri ve savcıların cemaatten olduğuna ilişkin bir söylenti davdım, ancak kendimin bir gözlemi yoktur, hatırladığım kadarıyla bu fotoğraflarda SAVAŞ KIRBAŞ da vardı, genel olarak yemeğe katılanların tamamınının cemaatçı olduğu konuşuluyordu, ayrıca bu yemeği düzenleyen birimin başında o zaman istihbarat şube müdürü olan ALİ FUAT YILMAZER de vardı, olayların ilk kaynağının tespit edilebilmesi için ihbarların nereden yapıldığının, tespit edilmesi gerekir zira bu IP'ler emniyette kayıtlıdır.

Katılan vekilinin sorusu üzerine huzurdaki tanıktan soruldu: özellikle BALLYOZ davasında ihbarların nereden geldiği ve ne şekilde yapıldığı araştırılıysaydı, bu davaların nasıl açıldığı ortaya çıkabilirdi ve polise güven duyulup duyulmayacağı sorunu anlaşılabilirdi.

Katılan ALİ SADI ÜNSAL'ın sorusu üzerine huzurdaki tanıktan soruldu: ben, görev yaptığım süre içerisinde birçok soruşturmada şüpheli ihbar tespit etmişim, ERGENEKON ve BALLYOZ davasında da eğer bu durum araştırılıysaydı, mutlaka ihbarı yapan kişi tespit edilebilirdi.

Sanık müdafinin sorusu üzerine huzurdaki tanıktan soruldu: BALLYOZ davasının başlangıcı ile ilgili olarak ben de şüphe zaman içerisinde oluştu, ancak ben, ihbarlara sürekli olarak şüpheli bakardım, eğer Savcılar ihbarın ne şekilde olduğunu araştırılıysaydı ve polise güvenmeseydi tam olarak herşey ortaya çıkardı.

Katılan ALİ SADI ÜNSAL'ın sorusu üzerine tanıktan soruldu: ben, Başsavcı vekili olarak görev yaptığım sırada BALLYOZ davasında yargılanan kişilerden ya da mağdurlardan soruşturmanın başlangıcına ilişkin ihbarın ne şekilde yapıldığı ya da ihbarın kötü niyetli olduğuna dair önüme bir şikayet gelmedi, ben, bir şikayet olsaydı gereğini yapardım, tanık olarak beyanlarım bundan ibarettir, dedi.

Sanık söz aldı: tanığın beyanda bulunmuş olduğu hususlar soruşturma aşamasıyla ilgilidir, ben bu davada duruşma savcısı olarak görev yaptım, CEMİLE SULTAN'da verilen yemek basına da yansımıştır, iftar yemeğiydi, o zaman CMK 250 Başsavcı vekili Turan ÇOLAKKADI emniyet tarafından iftar yemeği verileceğini, savcıların da katılmasını söyledi, biz de Başsavcı vekili istediği için yemeğe katıldık, bu gizli bir yemek değildir, herkesin görebileceği ortamda yapılan bir yemektir, bildiğim kadarıyla BÜLENT AKASMA isimli hakim bu yemeğe katılmıştır ve şuanda kendisi BAKIRKÖY ACM Başkamıdır, Nuri Ahmet SARAÇ bu yemeğe katılmıştır ve halen İSTANBUL C.Savcısıdır, aynı şekilde SELDA KUTLU ATA, EMİN AYDINÇ isimli kişiler bu yemeğe katılıp halen görevdedirler, bu yemeğe katılanların yarısından fazlası halen görevdedir ve haklarında işlem yapılmamıştır, biz, doğrudan emniyetin yemeğine katılmış değiliz, Turan Bey'in davetiyle katılmışızdır, Anadolu'da görev yapmış olan bir hakim, savcının emniyet mensubuyla görüşmesi gayet normaldir, dedi.

BANAS ASCM mahkemesinde tanık KAMİL YAŞAR'ın beyanlarının alınmış olduğu görüldü.

Tanık KAMİL YAŞAR'ın beyanları okunmak suretiyle sanıktan soruldu: tanığın beyanına bir diyeceğim yoktur, benim hakkında FETÖ üyeliğine ilişkin tek bir delil BALLYOZ davasında duruşma savcısı olarak görev yapmamdır, bunun aleyhini söyleyecek bir sürü tanığım vardır, özellikle Yargıda Birlik Derneği'nde birçok unvanlı görevde bulunan kişi benim hakkında tanık olarak beyanda bulunabilir, tanıklarımın isimlerini yazılı olarak bildireceğim, özellikle benim FETÖ ile irtibatım olmadığına dair tanıklarımın isimlerini bildireceğim, dedi.

Celse arasında KOM Şube Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevap verilmediği, sadece sanığın bilgi havuzundaki belgelerin gönderilmiş olduğu, BY- LOCK yazışma içerikleri ya da kullanıcı ID'lerinin mahkememize henüz gönderilmediği görüldü.

İddia makamından soruldu: beyanlara bir diyeceğimiz yoktur, suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, atılı suçun cezasının alt ve üst sınırları, sanığın BY- LOCK kullanıcısı olduğuna dair ortaya çıkan tespitlerde dikkate alındığında, tutukluluk halinin DEVAMINA karar verilmesi ile birlikte eksik hususların giderilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

Mütalaaya karşı samkdan soruldu: öncelikle olarak SEGBİS ile duruşmaların kayda alınmasını talep etmişim, mahkemeniz bunu reddetmişti, ret gerekçesi olarak duruşma salonunun donanımlı olmadığını belirtmişti, özellikle duruşmaların kayıtlarına alınmasını talep ediyorum, söylenenlerin tamamı zaptta geçmemektedir, özellikle SEGBİS kayıtlarına alınmasına ilişkin ret gerekçesinin yazılmasını talep ediyorum, bu duruşmanın da SEGBİS ile kayıtlarına alınmasını talep ediyorum, zaten benim devam etmem durumunda bu duruşma SEGBİS kaydına alınmayacağından dolayı talebimin reddine karar verilmiş olacağını anlıyorum, bana gönderilen CD'de soruşturma aşamasında dinlenen tanık beyanları yoktur, yeniden bana gönderilmesini talep ediyorum, ayrıca müzakkere cevaplarının tamamının tarafıma fiziken gönderilmesini talep ediyorum, ayrıca haftada 1 saat 50 dakika bilgisayar kullanma hakkı vardır, bu sürede gelme-giime düşüldüğü zaman bir buçuk saate düşmektedir, bana gönderilen CD 29/03/2018 tarihinde postaya verilmiştir, 04/04/2018 tarihinde teslim edilmiştir, toplam 6 saat bilgisayara girerek bu CD'leri incelemeye çalıştım, savunma hazırlamak için bilgisayar kullanma sürem artırılması, gerekirse tarafıma özgü savunma hazırlayabilmek için bir laptop verilmesini talep ediyorum, yani tarafıma bir laptop verilmesini talep ediyorum, ayrıca tanık NİLÜFER KIR'ın soruşturma aşamasında vermiş olduğu beyan yoktur, bu beyanların tarafıma gönderilmesini talep ediyorum, ben, NİLÜFER KIR'ın beyanlarına karşı beyanda bulundum, ancak bunların bir kısmı eksik geçmiştir, 2007-2012 yılları arasında özel yetkili savcı olarak çalıştım, MEHMET KARABABA, ZEKARİYA ÖZ ve CİHAN KANSIZ ile beraber çalıştım, Beşiktaş Adliyesi küçük bir adliyedir, o şahısların odaları yanyanadır, bu şahıslarla o dönem görüştim, sonradan görüşmedim, benim, bu şahıslarla 17-25 Aralık sürecinden önce adliyede görüşmelerim olmuştur, ancak dışarıda özel olarak bir görüşmemiz olmamıştır, 17-25 Aralık sürecinden sonra Zekariya ÖZ ile hiçbir görüşmem olmamıştır, MEHMET KARABABA komisyon üyesiydi, kendisiyle zaman zaman burada görüşmüşlüğümüz olmuştur, CİHAN KANSIZ ile çocuklarımız aynı okula gittiğinden dolayı birkaç defa kendisiyle hangi okula verelim diye görüştük, MEHMET BERK 2014 HSK seçimlerinden önce K.Çekmece Savcısı olarak gönderildi, ben, kendisiyle 2014 yılının ilk yarısında ziyaret etmişimdir, ben de eski K.Çekmece Savcısı olduğum için İSMAIL KURT Bey, Başsavcı vekili Hasan DİCLE, Başsavcı vekili Hakan TAŞ, hakimler Nurettin KUŞ, Musa DÖNMEZ, Savcı Orhan OZAN, Savcı Cevat ÖZCAN kişileri de ziyaret etmişimdir, bu arkadaşların tamamı görevdedir, tamamen mesleki nezaket ziyaretleri yapılmıştır, özellikle ben, BALLYOZ davasında Yargıtay'ın bozma kararı ve Savcının bozmaya ilişkin mütalaasının gönderilmesini talep ediyorum, bana gönderilmeyen dosyadaki tüm delillerin bana gönderilmesini talep ediyorum, tensip zaptının 7 ve 9 numaralı maddelerinin cevapları gelmişse, bunların tarafıma gönderilmesini talep ediyorum, YARSAV'a üye olup olmadığının sorulmasını talep ediyorum, gelen cevapların tarafıma gönderilmesini talep ediyorum, tensip zaptının 6 numaralı maddesinin cevabı gelmişse tarafıma gönderilmesini talep ediyorum, Bakanlık tarafından ya da HSK tarafından yabancı dil eğitimine gönderilip gönderilmediğimin sorulmasını talep ediyorum, HSK'dan albüm ya da yıllık kurulunda görev alıp almadığının sorulmasını talep ediyorum, yurt dışı görevine gönderilip gönderilmediğimin sorulmasını talep ediyorum, sosyal paylaşım sitesine üye olup olmadığım ve örgüt üyeliği lehine paylaşım yapıp yapmadığının tespit edilmesini talep ediyorum, BY- LOCK programını kullanmadım, bunun için bilirkişi raporu alınmasını talep ediyorum, HSK ve bakanlıktan müfettiş teftiş raporları ile performans değerlendirme raporlarının getirtilmesini talep ediyorum, yurt dışına özel bir dil eğitimi, doktora için gönderilip gönderilmediğimin HSK tarafından sorulup öğrenilmesini talep ediyorum, BALLYOZ davası dışında başka deliller varsa özellikle darbeye teşebbüs suçuna ilişkin bunların şahsıma bildirilmesini talep ediyorum, BALLYOZ davası ile ilgili hakkımda birçok şikayet oldu, bunların tamamının içeriği ayındır, HSK bu şikayetleri müfettişlere gönderdi, iddianamede görüleceği üzere müfettişlere vermiş olduğu dosyada "keyfiyetin kurum müfettişi tarafından incelenmesi, delil elde edildiğinde, soruşturmaya geçilmesi" hususunda karar verildiği şeklinde müfettiş soruşturması vardır, hakkımda açılan iddianamede bunlar delil kabul edilerek 3 kez müebbet istenilmiştir, başkada delil yoktur, benim, sağlık sorunlarım vardır, bunların ayrıntılı olarak anlattım, 20 yıldır karaciğer



rozuyum, raporlu ilaç kullanıyorum, 15 yıldır hipertansiyon hastasıyım, ilaç kullanıyorum, 16 yıldır tek böbrekle yaşıyorum, ayrıca ameliyatsız ve kanamalı hemoroid hastalığım vardır, ayrıca cezaevindeyken akciğerden zatürre oldum, bu durum raporlarla bellidir, biz, koğuşta 39 kişi kalıyoruz, yani 7 kişilik koğuşta 39 kişi kalıyoruz, 15 m' odada 6 kişi kalıyoruz, gece nefes almakta zorlanıyorum, bu hastalıklar bunlardan dolayı ilerlemektedir, sağlık sorunlarım dikkate alınmasını talep ediyorum, değerlendirmeyecekseniz ATK'ya sevkimi talep ediyorum, iki ayrı kurum doktorunun sigarasız koğuşta kalması gerekir raporuna rağmen, sigaralı koğuşta kalıyorum, kaçmayacağıma dair her türlü sözü veriyorum, BY- LOCK programını indirmedim, kullanmadım, 11480 kişi MOR BEYİN mağdurudur, topu topu 8 kez BY- LOCK'a girişim vardır, FETÖ'den tutuklu olan ve hakkında soruşturma olan hakim ve savcılarla HTS görüşme kayıtlarım vardır, eğer BY- LOCK ile görüşsekem bu kişilerle neden telefonda görüşeyim, tanık beyanları, somut beyanlar değildir, tanıkların somut beyanları önemlidir, benim hakkımda somut hiçbir beyan yoktur, dosya üzerinden tutukluğun devamı kararı verilmesi AHM kararlarına aykırıdır, tutuklamanın devamı kararlarında hakkımdaki delillerin geçmesi gerekir, 22 aydan beri tutukluym, mahkemenin delil toplama görevi yoktur, benim lehime delil toplanmasını istemiyorum, delillerin tam olarak toplanamamış olması tutuklama gerekçesi yapılamaz, usulü itirazlarımı yazılı olarak vereceğim, sağlık sebeplerim nedeniyle ileride telafisi mümkün olmayacak zararlar oluşabilir, hakkımda adli kontrol hükümleri uygulanabilir, daha alternatif ve hafif sonuçlar doğuran adli kontrol hükümleri uygulanabilir, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Mütalaya karşı sanık müdafiden soruldu: yeni vekaletnamemizi koyduk, dosyayı inceleyemedik, esasa ilişkin savunmamızı kapsamlı bir şekilde yapacağız, duruşmanın SEGBİS bağlantısı yapılarak, kayda alınmasını talep ediyoruz, müvekkilim, evli ve 2 çocuk sahibidir, sağlık sorunları vardır, sigara içilen bir koğuşta kalmaktadır, buna ilişkin sağlık raporlarını sunuyorum, sağlık raporlarını daha öncede UYAP üzerinden dosyaya sunmuştuk, müvekkilimizin tahliyesini talep ediyoruz, 28 Şubat davasında yargılanan tüm sanıklar müebbet almasına rağmen tahliye edilmişlerdir, her iki suçtan da beraatini ve tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Tanık NİLÜFER KIR'ın açık kimlik bilgileri ve özellikle kimlik numarasının istenilmesi için İSTANBUL CBS'ye müzekkere YAZILMASINA, tanığın kimlik bilgileri geldikten sonra UYAP sisteme tanık olarak EKLENMESİ ile önümüzdeki duruşmaya ZORLA GETİRİLMESİNE,

2-Her ne kadar sanık ve sanık müdafii duruşmanın SEGBİS yoluyla kayıt altına alınmasını talep etmiş ise de, SEGBİS çözümünün Bakanlık tarafından gönderilen yazı ile dışarıdan bilirkişilere verilemeyecek olması, mahkememiz kalemindeki katip sayısı, teknik imkanlar ve daha sonradan SEGBİS dökümünde ses ve görüntü uyumsuzluğu sebebiyle bir kısım beyanların duruşmaya geçilmemesi sebepleri dikkate alınarak, SEGBİS kaydı talebinin REDDİNE,

3-Dosya kapsamı, BTK tarafından dosyaya gönderilen HTS kayıtları ile örtüşen rapor içeriğinden anlaşıldığı üzere sanığın üzerine kayıtlı bulunan telefon hattında BY- LOCK IP'lerine toplam 55 kez bağlantı yapmış olduğu, sanığın görev yapmış olduğu kamuoyunda BALYOZ davası olarak bilinen davada duruşma savcısı olarak görev yapmış olması, bu davanın Yargıtay tarafından KISMEN BOZULMUŞ olması, bu davaya ilişkin şikayetler de dikkate alındığında, BY- LOCK programının da örgütün gizli haberleşme programı olduğunun Yargıtay CGK kararı ile tespit edilmiş olması dikkate alındığında isnat edilen TCK 314/2.maddesindeki suçlara ilişkin kuvvetli suç şüphesi varlığının devam ettiği, suçun katalog suçlar arasında yer aldığı, bu aşamada adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı dikkate alınarak, sanığın tutukluluk halinin DEVAMINA,

Tutukluluğun devamına karşı 7 gün içerisinde Mahkememize iletilmek suretiyle, Dilekçe verilme suretiyle İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yolunun açık olduğuna,

SANIĞIN BİR SONRAKİ DURUŞMADA HAZIR EDİLMESİ İÇİN İLGİLİ



CEZAEVİNE MÜZEKKERE YAZILMASINA,

4-Sanığın sağlık durumuna ilişkin sunulan raporlar dikkate alınarak, celse arasında tam teşekküllü bir devlet hastanesi ya da ATK'ya gönderilmesi için ÇİK'e müzekkere YAZILMASINA,

5-Sanığın bu duruşmada talep etmiş olduğu bir kısım belgelerin, özellikle tanık beyanları, dosyaya gelen müzekkere cevapları, soruşturma evraklarının bir kısmının eksik olarak sanığa gönderilmiş olması dikkate alınarak CD ortamında istenilen belgelerin sanığa tebliği için ÇİK'e müzekkere YAZILMASINA,

6-Sanığın üzerine atılı bulunan suçun niteliği, dosyanın kapsamı dikkate alınarak, sanığın savunmasını yapması amacıyla ÇİK'e müzekkere yazılarak, sanığa haftalık 2,5 saat bilgisayar odasında çalışma imkanının VERİLMESİNE, bu konuda gerekli olan teknik desteğin sağlanmasının İSTENİLMESİNE,

7-Her ne kadar sanık tarafından bu celse ve diğer celselerde BALYOZ davası ile ilgili olarak mahkeme dosyasının ve kararının getirilmesi ve buna ilişkin Yargıtay BOZMA ilamının ve Yargıtay CBS'nin mütalaasının getirilmesini talep etmiş ise de, bu yöndeki talebin REDDİNE,

8-Sanığın bu duruşmada talep etmiş olduğu HSK ve Adalet Bak. Yazı yazılarak YARSAV üyeliğinin sorulması, yıllık kurulunda ya da albümde yer alıp almadığının sorulması, yurt dışına resmi bir göreve ya da bir gezi amacıyla gönderilip gönderilmediğine ilişkin bilgilerin sorulması ve diğer taleplerin sorulmasına ilişkin talepler bakımından soruşturma aşamasında bu konuda iddia makamınca zaten araştırma yapılmış olduğu, sanığın lehine ve aleyhine olan belgelerin dosyaya konulmuş olduğu, tekrardan bir araştırma yapılmasına gerek olmadığına mahkememizce kanaat gelinmekle bu yöndeki tüm taleplerin REDDİNE,

9-Her ne kadar sanık tarafından sosyal medya hesaplarının araştırılmasına ilişkin talepte bulunulmuş ise de, bu yöndeki talebin REDDİNE,

10-BY- LOCK içeriklerinin tekrardan istenilmesi için İst.Kom Şube Müd. Tekrardan müzekkere yazılmasına,

11-Her ne kadar sanık ve müdafii tarafından BY- LOCK durumuna ilişkin rapor alınması talep edilmiş ise de, dosyada BTK ve HTS kayıtları bulunduğundan bu yöndeki talebin REDDİNE,

12-HSK Genel Sekreterliği'ne müzekkere yazılarak, sanığın meslekte görev yapmış olduğu dönemlerde geçirmiş olduğu teftişlere ilişkin müfettiş raporları ve performans değerlendirme notları ve bunlara ilişkin tüm evrakların İSTENİLMESİNE,

13-Bu nedenlerle duruşmanın 27/06/2018 günü saat 14:45'e bırakılmasına, sanığın tutukluluk incelemesinin 04/06/2018 tarihinde yapılmasına oy birliği ile karar verildi. 09/05/2018

Başkan 109702
e-imza

Üye 125523
e-imza

Üye 150974
e-imza

Katip 156385
e-imza

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

