



15 TEMMUZ'UN KRİTİK GÖREVDEKİ AMİRALİNİ BİR DE BÖYLE OKUYUN

E. Albay Koray Özyurt yazdı

15 Temmuz'un kritik görevdeki amiralini bir de böyle okuyun

04 Ekim Çarşamba 2017 02:25



15 Temmuz Darbe Girişiminde bulunan sanıkların yalan söylediklerini ve her şeyi inkâr ettiklerini basına yansıyan duruşmaların kayıtlarından okuyor ve takip ediyoruz...

15 Temmuz Darbe Girişiminde bulunan sanıkların yalan söylediklerini ve her şeyi inkâr ettiklerini basına yansıyan duruşmaların kayıtlarından okuyor ve takip ediyoruz.

Akıncı Üssü Davasının görüldüğü Sincan Cezaevi içindeki Duruşma Salonuna 18 Nisan 2017 tarihinde Kumpas Davalarda yargılanan arkadaşlarımız ile birlikte gittik. Davaya müdahil/müşteki/katılan olarak dahil olmak istiyorduk. Amacımız yargılanan denizcilere sorular sorarak maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını sağlamak ve kamuoyunda verilecek cezaların hukuka ve maddi gerçeğe uygun olduğunu gösterebilmek idi. Ancak duruşma salonuna dahi alınmadık. Sanık, şehit veya gazi yakını olmadığımız belirtilerek duruşma salonuna kabul edilmedik. Mahkeme Başkanı, üye hakimler veya Cumhuriyet Savcısına ulaşma ve görüşme isteğimiz ret edildiği için yerleşkeden dönmek zorunda kaldık.

SANIKLARIN YALAN SÖYLEME HAKKI VAR DA MAHKEMELERİN GERÇEĞİ BULMA HAKKI YOK MU

Daha duruşmaların başında yargılamanın Anayasamızda ve Ceza Muhakemesi Kanununda yer alan Aleniyet ilkesinin ihlal edildiğini, duruşmaya müdahil olma isteğimizin konuşmadan ve dilekçe vermeden kabul edilmediğine şahit olduk.

Kapıda görevli Emniyet Müdürü tarafından bizlere davaya müdahil olmak için Ankara Adliyesinde ilgili mahkemenin kalemine dilekçe vermemiz gerektiğinin söylendiği iletildi. Bir arkadaşımız avukatı ile birlikte Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi kalemine ertesi gün müdahil olmak için dilekçe verdi. Bugüne kadar kendisine bu konuda olumlu veya olumsuz bir karar verildiğine ilişkin herhangi bir tebligat yapılmadı veya bilgilendirmede bulunulmadı.

Duruşmalara ilişkin basında yer alan haberlerde mahkeme heyetlerinin büyük çoğunluğunun "Sanıkların yalan söyleme hakkı olduğunu" söylediklerini okuduk. Peki, sanıkların yalan söyleme hakkı var da mahkemelerin gerçeği bulma hakkı yok mu?

Fethullahçı çetenin kurduğu kumpaslar sonucunda 2009-2014 yılları arasında sahteliği bir çok bilirkişi raporu ile ispatlanmış olan birkaç sayısal veri dosyası nedeniyle iki farklı davada 5 yıl yargılanmış, 1225 gün Hasdal ve Mamak Askeri Cezaevlerinde hapis yatmış biri olarak, bu çete mensubu kişilerin Adil Yargılanmalarını, maddi ve somut delillere dayalı yargılama sonucunda hak ettikleri cezayı almalarını istiyorum.

Ancak bu şekilde; Şehitlerimizin kabirlerinde, Gazilerimizin evlerinde, rahat uyuyabileceğini, Vatanın ve milletin bu melanet yapıdan kurtulabileceğini, Anayasa Mahkemesine ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gitmeye imkân dahi bulamadan cezalarını çekebileceklerini, düşünüyorum. Beraber yargılandığımız birçok kişinin de benim gibi düşündüğünü, aynı fikirleri paylaştıklarını biliyorum.

Gerçi bizlere Fethullahçı Çete tarafından yapılanların pek yeterli olmadığını yazısında ifade eden, kendisi de hukukçu olan, ancak hukuk ve adaletten nasibini almamış bazı köşe yazarları olsa da bize layık gördüğü adaletin pençesinde onların da yargılanmasının pek uygun bir hal tarzı olmayacağını düşünüyorum.

ÖMER FARUK HARMANCIK'I ELE ALALIM

Gelelim bu güzel ülkemizi ve insanlarımızı mahvetmeye çalışan FETÖ'cü diye isimlendirilen bu kişilerin söyledikleri yalanlara ve inkârlara ilişkin iddianamelerden çıkardığım tespitlere ve yargılamayı yapan mahkemelerin gerçeği bulma konusundaki çabalarının yeterli olup, olmadığına.

Konuyu bir örnek üzerinden anlatmak ve izah etmekte yarar olduğunu değerlendiriyorum. Yurtta Sulh Konseyi üyesi olduğu iddia edilen eski Tuğamiral ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanı olan Ömer Faruk Harmancık'ı ele alalım.

Ömer Faruk Harmancık benim takip edebildiğim kadarı ile 3 ayrı davada yargılanmaktadır. Akıncı Davası olarak ifade edilen 421 sanıklı (**Soruşturma No:** 2016/103583) Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinde ve TSK Fetö Çatı Davası olarak ifade edilen 221 sanıklı (**Soruşturma No:** 2016/103566) Ankara 17. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen iki davada, üçüncüsü ise Donanma Davası olarak ifade edilen 92 sanıklı (**Soruşturma No:** 2016/13921) ve Kocaeli 5. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davadır.

Savcıların darbe girişimine ve yaşanan olaylara ilişkin olarak bu şahıs hakkında talep ettiği cezalara baktığımızda ise ek tablodan görülen şudur. İşlenen aynı suçlar için 3 farklı ceza talebine istinaden 3 farklı mahkemede yargılandığı görülmektedir. Kısaca aynı tarihte iki farklı mahalde olmadığı tespit edildiğine göre aynı suçlamalara istinaden 3 farklı mahkemede 3 ayrı davadan yargılanması da bu şahsın daha sonra AYM veya AİHM'ne yapacağı bireysel başvurularında kullanabileceği önemli bir argüman olabilecektir. Bu hususta talep edilen cezalara ait tablo ekte yer almaktadır.

Ayrıca her üç iddianamede de şahıs lehine toplanmış delil olup, olmadığı belli değildir. Bu hususta bir diğer önemli bir argüman olabilecektir.

Şimdi bu satırları okuyanlar onun lehine yaptığım bu tespitlere sinirlenebilirler. Ancak bizler de yargılanırken benzer hatalar yapılması nedeniyle adil yargılanmadığımızı söyleyerek müracaatlarda bulunmuştuk. Şu an onların mutlak suret ile adil yargılanması, hukuksal anlamda usul ve esas hatası yapılmadan ceza verilmesi gerektiğini, bireysel başvuru ile AYM veya AİHM'de ülkemizin cezalandırılmasına neden olabilecek konuların karardan önce bertaraf edilmesinin zorunlu olduğunu değerlendiriyorum. Zaten yurtdışındaki FETÖ'cüler ülkemiz aleyhine haddinden fazla lobi faaliyeti yapmakta ve suçlama/yargılamaların adil olmadığı konusunda kamuoyu oluşturmaktadır. İktidar ve STK'ları ise bu konular hakkında onların yaptıklarının aksini ispat edecek çalışmalarda ne yazık ki bulunmamaktadırlar. Ya da bulunuyorlar ama bizlere yansıtmıyor.

Bu ilk tespitten sonra gelelim şahsın ne kadar yalana başvurduğunu iddianamede yer alan deliller ile ortaya koymaya.

ONUN YALANA BAŞVURMASI MAHKEMENİN GERÇEĞİ KABUL ETMESİNE ENGEL DEĞİL

İlk maddi tespit 6-7-8-9 Temmuz 2016 günlerinde darbeye hazırlık toplantılarının yapıldığı Ankara Çayyolu Konutkent'teki villada şahsın parmak izlerinin bulunduğudur.

Bu maddi tespite ve delile ilişkin olarak şahıs kesin olarak inkâr yolunu seçmiştir. Ancak onun yalana başvurması ve kesin ifadelerle inkâr etmesi, mahkemenin gerçeği kabul etmesine engel değildir.

İkinci maddi tespit 15-16Temmuz 2016 günü yaptığı telefon görüşmeleridir. O gün içinde iddianamelerde kullandığı iddia edilen telefonlar;

Biri patates veya açık hat olarak tabir edilen *Abone bilgisin de Hatice KARA* adına kayıtlı 553 773 ** ** nolu GSM hat numarası, diğeri ise **Ömer Faruk HARMANCIK** adına kayıtlı olan 530 971 ** ** GSM hat numarasıdır.

553 773 ** ** numaralı patates hat ile 15-16 Temmuz 2017 tarihlerinde toplam 24 ayrı kişi ve kurum ile, 530 971 ** ** numaralı adına kayıtlı hat ile yine 15-16 Temmuz 2017 tarihlerinde toplam 23 ayrı kişi ve kurum ile görüşme yaptığı tespit edilmiştir.

Bu şahıs için o dönemde görev yaptığı Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanlığı makamı için görev/makam tahsisli cep telefonu da mevcuttur. Ancak bu telefonunun kullanılıp, kullanılmadığı iddianamelerde yer alan telefon kayıtlarında yer almamaktadır. Bu telefonun analizinin neden yapılmadığını da anlamak mümkün değildir.

Şahıs ifadelerinde 20:00 civarında Akıncı'ya gittiğini, 21:30 civarında ise yaşanan olayların bir darbe girişimi olduğunu anladığını belirtmektedir. Bu andan itibaren "İstanbul'da görev yaptığım birinci Amirim Koramiral Şükrü KORLU, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanı Koramiral Serdar DÜLGER ve Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent BOSTANOĞLU'nu sırasıyla aradığını, ulaşamadığını" ifade etmektedir.

İddianamelerde bu üç komutanının veya emir subaylarının telefonlarını aradığına ilişkin bir kayıt yer almamaktadır. Müşteki olarak verilen ifadelerde de bu konuda anılan şahsın aradığına ilişkin bir bilgi verilmediği görülmektedir. Duruşmaları izleme veya müdahil olma şansına sahip olmadığımız için de mahkemelerin şahsın çapraz sorgusunda bu konuyu aydınlatıklarına ilişkin basında da bir haberin yer aldığına şahit olunmamaktadır.

AMA ESAS YAPMASI GEREKENİ YAPMAMIŞ

Ancak şahsın yalan söylediğini yaptığı telefon görüşmeleri ortaya koymaktadır. Patates hat ile darbeye iştirak eden amiraller ile görüşmelerine 19:38'de başlamış ve bu saatten itibaren Genelkurmay Karargahında darbe girişimine iştirak eden eski Tuğamiral Sinan Süre ile tam 15 kez görüşmüştür. Arkasından 20:00 ile 21:30 arasında Ankara-Gölcük-Topel/Kocaeli-Erdek-Çanakkale-Marmaris-Foça-İzmir-Mersin bölgelerindeki darbe girişimine iştirak eden amiralleri aramaya devam etmiştir. Kimi ile birden fazla, hatta defalarca görüşmüştür. Ama esas yapması gerekeni yapmamış, sıralı amirlerine ulaşip bilgi verememiştir.

Şahsı adına kayıtlı cep telefonu ile de görüşmelerine Deniz Kuvvetleri karargahını yönetecek eski Tuğamiral İrfan Arabacı ile başlamış, gece boyunca tam 36 kez bu şahısla görüşmüştür. İrfan Arabacı'yı müteakip Deniz Kuvvetlerinde görev yapan darbeci amiralleri sırasıyla aramıştır. Ama ne hikmetse Kuvvet Kurmay Başkanlığına vekalet eden Tümamiral Macit Arslan'ı aramayı akıl edememiş. Yine aynı telefonda darbeye iştiraklerini planladığı Sualtı Taarruz(SAT) Komando subaylarını ararken, Poyrazköy Kumpas Davasından yargılandığını bildiği SAT'ların Birlik komutanı veya yardımcısını aramayı hiç düşünmemiştir.

Mahkemelerdeki çapraz sorgularında bu telefon görüşmelerinin de detaylı olarak irdelenmediğini değerlendiriyorum.

Mesela telefon görüşmelerine ilişkin şu soruların çapraz sorgularında sorulması gerekirdi diye düşünüyorum. Patates hattınızla yaptığınız görüşmelerde;

1- Ramazan Öztürk kimdir? Nereden tanıyorsunuz? Hangi konuda konuştunuz?

2- Infobip Ltd'den Mr. Sebastian Turner adına kayıtlı 850 540 06 06 numarayı ne maksatla aradınız? Hangi konuda görüşme yaptınız?

3- Baz istasyonu bilgisinde Eskişehir'de olduğu tespit edilen Yalçın Demir kimdir? Ne maksatla aradınız?

4- Hatice Yılıdır, Reşit Günaydın, Ferhat Kaya kimdir? Ne maksatla bu kişileri aradınız?

5- 16 Temmuz sabahı 2 kez İstanbul da Doğan TV Holding CNNTÜRK'ü, 1 kez Ankara'da Huzur Radyo TV'yi, 1 kez Bodrum-Milas yolunda baz istasyon bilgisi olan ve Doğan Şirketler Grubu Holding AŞ. adına kayıtlı cep numarasını arama gerekçeniz nedir? Bu telefonlarda konuştuğunuz şahıslar kimlerdir? Hangi konuda, ne konuştunuz?

6- Donanma Komutanı Oramiral Veysel Kösele'yi veya aynı gemide bulunan Hücumbot Komodoru Albay Levent Kerim Uca'yı neden aramadınız? Onları aramamanıza rağmen Muhrip Komodoru Albay Önder Öngör'ü 6 defa aramanızın gerekçesi nedir?

7- Makam/Görev tahsisli telefonunuz yanınızda mıydı? Bu telefon ile kimlerle görüştünüz?

8- Görüşme yaptığınız tespit edilen toplam 9 ayrı bölgede görev yapan amiraller ve subaylardan doğrudan sizin görev yaptığınız Kuzey Deniz Saha Komutanlığı bağlı ana ast birlik komutanı var mıdır? Bu şahısları Makam/Görev tahsisli telefonunuz ile aramama gerekçeniz nedir?

9- Deniz Kuvvetleri Komutanlığında sizden daha kıdemli amiralleri (Sınıf arkadaşınız olan Tümamiral Sinan Azmi Tosun hariç olmak üzere) aramamanızın ve bu şahısların tümünün darbe girişimi davalarında yargılanmamasını, müşteri/mağdur olarak yer almasını nasıl açıklayabilirsiniz?

MAHKEMELER GERÇEĞİ BULMA KONUSUNDA BİLİRKİŞİLERDEN YARDIM ALMALI

Darbe girişimine kesinlikle iştirak etmediğini, TSK'ya bağlı olduğunu her duruşmada ve savunmasında ifade eden bu şahsın yalan söylediğini sadece telefon görüşmeleri bile ispat edebiliyor. Ancak yargılama yapan mahkemelerin şahsın çapraz sorgularında Gerçeği Tam Anlamı ile Bulabilmesi için yukarıda yazdığım örnek sorular da dahil daha onlarcasını sorması gerektiğini kıymetlendiriyorum.

Kesinlikle şüpheden uzak, maddi delil ve somut verilere dayalı hüküm kurabilmesi için bunlar ve benzeri sorular ile sanığın yalan söylediğinin, savunmasını mahkemeyi yanıltmak üzere kurguladığının ispat edilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Bu şahsa ait iddianamelerden yaptığım diğer tespitlerimi de bir başka yazıya bırakıyorum. Yargılama yapan mahkemelerin gerçeği bulma konusunda gerekiyorsa askeri bilirkişilerden yardım alması gerekliliğini de sorgulamasının mutlak zorunluluk olduğunu kıymetlendiriyorum.

Koray Özyurt / Emekli Albay

Odatv.com

Kaynakça:

ANAYASA MADDE 141. – *Mahkemelerde duruşmalar herkese açıktır. Duruşmaların bir kısmının veya tamamının kapalı yapılmasına ancak genel ahlâkın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hallerde karar verilebilir.*

Küçüklerin yargılanması hakkında kanunla özel hükümler konulur.

Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır.

Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Madde 373- *Duruşma aleni olur. Ancak umumi adap ve emniyeti muhafaza maksadı ile duruşmanın bir kısmının veya tamamının gizli olmasına mahkeme karar verebilir.*

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Kamu davasını açma görevi Madde 170 – (1) Kamu davasını açma görevi, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirilir. (2) Soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet savcısı, bir iddianame düzenler. (3) Görevli ve yetkili mahkemeye hitaben düzenlenen iddianamede; a) Şüphelinin kimliği, b) Müdafii, c) Maktul, mağdur veya suçtan zarar görenin kimliği, d) Mağdurun veya suçtan zarar görenin vekili veya kanunî temsilcisi, e) Açıklanmasında sakınca bulunmaması halinde ihbarda bulunan kişinin kimliği, f) Şikâyette bulunan kişinin kimliği, g) Şikâyetin yapıldığı tarih, h) Yüklenen suç ve uygulanması gereken kanun maddeleri, **i) Yüklenen suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi, j) Suçun delilleri, k) Şüphelinin tutuklu olup olmadığı; tutuklanmış ise, gözaltına alma ve tutuklama tarihleri ile bunların süreleri, Gösterilir. (4) İddianamede, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır. (5) İddianamenin sonuç kısmında, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür. (6) İddianamenin sonuç kısmında, işlenen suç dolayısıyla ilgili kanunda öngörülen ceza ve güvenlik tedbirlerinden hangilerine hükmedilmesinin istendiği; suçun tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde, ilgili tüzel kişi hakkında uygulanabilecek olan güvenlik tedbiri açıkça belirtilir.**

*Kocaeli Savcılığınca hazırlanan iddianamede bu hususun şu şekilde ifade edilmiştir: Darbe girişimi sonrası bahse konu adreste arama ve parmak izi çalışmasında Olay Yeri İnceleme Raporunda yapılan mukayesede; 03.04.2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğüne parmak izi alınan Büro1 KURUBAŞ isimli şahıs ile **Ömer Faruk HARMANCIK**'ın parmak izlerinin bulunduğu raporu verilmiştir.*

<http://www.kanalahaber.com/haber/gundem/darbeci-general-harmancik-parmak-izini-inkar-etti-361821/>

<http://www.sozcu.com.tr/2014/gundem/patates-telefona-dinleme-yok-464977/>

Koray Özyurt

odatv

15 Temmuz

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER



