



Hukukun Üstünlüğü	Hukukun Üstünlüğü
Danimarka	1
Norveç	2
Filipinler	3
ABD	20
İsveç	38
İsveç	102
Nijerya	108
Türkiye	109
Filipinler	117
Yunanistan	126

Yalnızlıkta Mücadele	İttifak
Danimarka	1
Norveç	2
Nijerya	3
ABD	20
Türkiye	37
İsveç	48
İsveç	70
Nijerya	105
Yunanistan	111
Filipinler	112

BU TABLOYU TÜRKİYE CUMHURİYETİ'NE HAKARET SAYARIM

Prof. Dr. Kemal Üçüncü yazdı

Bu tabloyu Türkiye Cumhuriyeti'ne hakaret sayarım

16 Nisan Perşembe 2020 19:20



Türkiye, 2019 Hukukun Üstünlüğü Endeksi'nde (Rule of Law Index) 126 ülke arasında 109'uncu sırada yer aldı...

Sayın Adalet Bakanı,

Sayın Yargıtay Başkanı,

Sayın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı,

Sayın Anayasa Mahkemesi Başkanı,

[Etilye sütlüye pek karışmayan] Hukuk Fakültelerimiz,

Ülke ve dünya meseleleri karşısında tarihinde hiç olmadığı kadar apolitik ve tarih dışı kalan içine "Bekçi Murtazalar" kaçmış, Ortega Gasset'in "kitle insanının" üretim üssüne dönüşmüş Üniversite dünyamız, akademik dünyamız;

Sayın Cumhurbaşkanımızın riyasetinde, Sağlık Bakanımızın vaziyet ettiği ve Avrupa'dan daha başarılı bir biçimde yürütülen ölümcül bir virüsle mücadele edildiği bir süreçte, "kayınpeder öldüğünde alelacele soba borusunun içinde altın arayan enişte" aculluğuyla 1 milyon kişinin işini kaybettiği bir kesitte devletten aldığı 2. ve 3. maaşın vergi dışı kalmasında "İslam barış ve adalet dinidir" diyerek bir çelişki ve beis görmeyen beylerimiz.

(Nasılsa parayı devlet veriyor, millet veriyor, iki bin daha fazla verilip vergi düşülseydi gelir kaybı olmaz eşitlik bozulmazdı. Hani bir tarağın dişleri gibi eşittik ya teoride! Yetersizliği ve birikimsizliği örtmek için sert bir şiir ve alakasız bir terörle mücadele kıyası da yapsam, büyük taşlı yüzüğüm görünecek şekilde işaret parmağımı sallayıp hayır!!! diye ünlesem de bu tuhafılığı örtmez)

SAYIN BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANIMI!

Cemal Süreya'nın "Onlar İçin Minibüs Şarkısı" şiirinde zikrettiği gibi "Patatesin Ağaçtan mı Koparıldığına Dair" derin meseleler tartışan basınımız ve siyasi parti önder kadrolarımız.

BBC Türkçe sitesinde yayınlanan ve pek dikkat çekmeyen bu haberi dikkatlerinize sunuyorum.^[1]

Türkiye, 2019 Hukukun Üstünlüğü Endeksi'nde (Rule of Law Index) 126 ülke arasında 109'uncu sırada yer aldı.

109'dan sonra ülkeler var mı? pek anımsayamadım şahsen.

Ülkelerin buldukları coğrafi bölgelere göre kategorize edildiği endekste Türkiye, Doğu Avrupa ve Orta Asya grubundaki 13 ülke arasında geçen yıl gibi bu yıl da sonuncu sırada yer aldı.

Hukukun Üstünlüğü		Hükümetin Gücünün Sınırlandırılması	
Danimarka	1	Danimarka	1
Norveç	2	Norveç	2
Finlandiya	3	Finlandiya	3
ABD	20	ABD	19
Rusya	88	Nijerya	64
İran	102	Pakistan	74
Nijerya	106	İran	109
Türkiye	109	Rusya	112
Pakistan	117	Türkiye	123
Venezuela	126	Venezuela	126

Yolsuzlukla Mücadele	
Danimarka	1
Norveç	2
Singapur	3
ABD	20
Türkiye	57
Rusya	68
İran	70
Nijerya	105
Venezuela	111
Pakistan	112

Şeffaflık	
Norveç	1
Finlandiya	2
Danimarka	3
ABD	13
Rusya	67
Pakistan	83
Nijerya	91
Türkiye	94
İran	121
Venezuela	122

Kişilerin Can ve Mal Güvenliği		Temel Haklar	
Singapur	1	Finlandiya	1
Danimarka	2	Danimarka	2
Norveç	3	Norveç	3
ABD	49	ABD	27
İran	54	Nijerya	99
Rusya	86	Rusya	104
Türkiye	96	Pakistan	114
Venezuela	123	Venezuela	120
Pakistan	124	Türkiye	122
Nijerya	125	İran	126
Vatandaşların Adalete Erişebilirliği			
Danimarka			1
Hollanda			2
Almanya			3
ABD			30
İran			58
Rusya			66
Nijerya			79
Türkiye			96
Pakistan			118
Venezuela			125

BU TABLOYU TÜRKİYE CUMHURİYETİ'NE HAKARET SAYARIM

Bu tabloyu 150 yıllık anayasal birikimimize, Cumhuriyetin hukuk birikimine şahsıma ve Türkiye Cumhuriyetinin kuruluş felsefesi ve ülküsüne hakaret sayarım. Bu tablonun %50 oranında Türkiye'ye karşı ve siyasi maksatlı olduğunu kabul ediyorum fakat bu durum bile karşı karşıya kaldığımız tablonun fecaatini hafifletemiyor, uluslararası hukukun üstünlüğü endeksinde ilk 20 içinde yer almayan bir Türkiye'de yaşıyor olmak biz yurttaşlar açısından kabul edilemezdir.

Kamacılara oy vererek çözüm arayan benim de mesuliyetim var.

Bu tabloda payı olan herkes şapkasını önüne alıp mugalâtaya başvurmadan önce özeleştirisini vererek Türkiye'nin önünü açmalıdır.

Bu durum bizim dış kaynak bulmamızı zorlaştırıyor ve kredi maliyetlerimizi de astronomik ölçüde artırıyor. Özensiz bir işleyişin faturasını milletçe hep beraber ödemek durumunda kalıyoruz.

Türkiye buna lâyık değildir.

Hukuk devleti kağıtlara yazılan bir takım sözler veya usulen ve şeklen icra edilen bir panayır gösterisi değildir.

"TBMM partileri ve liderlik kadrolarının bir bütün olarak Türkiye'nin sorunlarını kucaklayarak, tahlil ederek yenilikçi bir perspektife bağlı olarak çözüm üretecek donanım ve birikimden uzak olduklarını görüyoruz. Bu yapı bir ekoloji oluşturarak toplumun geri kalanını da atıl hale getiriyor. Üniversite, sendika, sivil toplum bu afazik ve felçli geri bakış açısının dışında değildir. Bu ekoloji denetim altına aldığı basın yayın organları, bilginin dağıtım mekanizmaları üzerindeki tekeliyle cehaleti

katmerleştirerek ortak bir cehalet referans havuzu oluşturuyor. *Basın ve yayın mecraları bu cehalet havuzunun amiral gemisi.*” (Kemal Üçüncü, Aydınlık 14 Mart 2020). **Sorunun esası burada. İktidarın alternatifi bir program ortada yok. Kuru eleştiri ve tepkiler var. Neoliberal partinin alternatifi yine Neoliberal CHP, İYİP, MHP mi? Evlere şenlik.** Bu eleştirdiklerinizin yerine siz hangi kaynakla “neyi, nasıl yapacaksınız?” cevabı yok. Eski SGK Genel Müdürü olarak hala SGK açıklarının 3 yılda nasıl sıfırlanacağını programını söyleyemiyorsunuz, ama bizi kurtaracaksınız.. Meral Hanım çözümü buldu ; devlet fabrikaları alacak sonra? Sonra uygun fiyata tekrar arkadaşlara verecek. Kamu satın alarak ortak olsun sözü yok, cıss, Liberaliz ya! Aman! Gülerler bize, liberalliğimize hanel gelir. Emekçilere kolonya çözümü, çünkü Neoliberalizm içerisinde başka bir çözüm yok. Lahmacunla viski içip liberal olabilir miyim? tetkik edeceğim.

Neyse geçelim tekrar konumuza hukuk devletine dönelim.

ALMANYA’NIN 43 HUKUK FAKÜLTESİ VARKEN BİZDE 90 CİVARINDA HUKUK FAKÜLTESİ VAR

Bilhassa kimsesizlerin kimsesi bir Cumhuriyet ideali için Gazi Paşa Savcılık mesleğini Cumhuriyet sıfatıyla taçlandırmıştır. Devlet, hukuk denilen kurum, yazdığı ve taraf olduğu kurallara aykırı olarak, arzu ederse beni zabıta marifetiyle cebrederek 40-50 şamar vurabilir, mahpus edebilir, sonra da git evinde otur sesini çıkartma derse buna biz derebeylik düzeni deriz. **Hukukla bağlı olmayan devlet organize olmuş şiddettir** ve bu tabloda meşruiyeti kalmaz Hukuk yarın öbür gün bir parti yöneticisi iktidara gelirse beni arabanda esrar var diyerek hile ve desise ile mahkum ettirememesinin, keyfi öyle istediği için elime cetvelle vuramamasının güvencesi olmalıdır. Bunu engelleyecek bir mekanizma var mıdır? Varsa bizi de bilgilendiren olursa memnun kalırım. Hak ve ödev mesuliyeti yurttaş ve devlet arasında karşılıklıdır. Biz devlete güvenliğimizi sağlaması, toplumsal yaşamdan doğan sorunlarımızı çözülmesi için irademizi devrederiz. Siyasal iktidar bu yetkiyi genel iradenin aleyhine olacak şekilde kullanamaz. Demokratik hukuk ve toplum teorisinden bahsediyorsak hukuk, siyasal mecralar ve temsililer arasında hakem olmak zorundadır. Aksi takdirde gücü ele geçiren “derviş dervişin arkasına sırayla geçer halk deyişinde olduğu gibi sıraya geçer”. Bu kadar “süngülemeye” biz tahammül edemeyiz. Böyle bir yerde huzur ve sükûnet olmaz. İktidarların keyfiyetinden ve eşref saatinden daha ciddi güvencelerimiz olması gerekir. Tabi ki hukuk varsa! Evrensel anlamda hukuk, hak ve sorumluluk dengesini kurmuyorsa, güç kullanan otoriteyi sınırlandırmıyorsa, bireyi (güç kullanması hasebiyle) devlet karşısında korumuyorsa “folk kültür olarak” etnografya ve halk bilimin araştırma konusudur, uygar dünyada yeri yoktur.

Ülkemizde hukuk eğitiminin kalite ve niteliğinin azalmasının bu tablonun oluşumunda ciddi bir etkisi vardır. 80 milyonluk nüfusu, 300 yıllık akademi geçmiş 3.600 trilyon dolar milli geliri olan **Almanya’nın 43 hukuk fakültesi varken bizde 90 civarında hukuk fakültesi var.** Bunların pek çoğu yol kenarlarında 50 TABAK TENEKE, 250 TANE BRİKETLE üniversite açma furyasının başladığı 1995 yılı sonrasına rastlar. Hukuk öğrencileri ilk 50 binlik dilimden alınmalıdır. Hukuk eğitimi 5 yıl olmalı felsefe ve mantık, yorum bilgisi dersleri, yazılı ve sözlü anlatım derslerine ağırlık verilmelidir. Özel üniversite hukuk fakülteleri ve yetersiz devlet üniversitelerindeki fakülteler bu manada yeniden ele alınmalıdır. 35-45 puanla savcı hakim, avukat olunmamalı. Hukuk fakültesi 20-25 sayısıyla sınırlandırılmalı, gündüzlü tek sınıf azami 70 kişi alınmalıdır.

Hukuk metropollerde, yüksek kültür muhitlerinde neşv ü nema bulabilecek bir kavramdır. Çayırda, apartman dairesinde, merdiven altında hukuk olmaz, folklor olur o da töre nizamını öngörür. Yurt ve burs sorunu olmamalıdır. Gençler, tarikat, cemaat ağlarına düşmeyecek sosyal gelişim ve kültür programlarıyla yetiştirilmelidir. Minderde yuvarlanma, abi, hemşeri, cemaat, mezhep, tarikat kültüründe özgür birey ve özgür vicdan yetişmez. 21 yaşında delikanlı dedesi yaşındaki orgenerali yargılayamaz, ayakları titrer. Mesleki tekamül ve eğitimler ciddiye alınmalıdır. Taşra kasabalarından gelen bu gençler uygun imkânlar sağlanamazsa bir ömür boyu ezik bir psikolojiyle minnet borcu öderler, böyle bir insandan özgür davranış bekleyemeyiz. Juriitokraziye varmayan bağımsız bir yargı teşkilatlanması elzemdir. Hemşericilik, cemaatçilik, mezhepçilik düzeninde yargının bağımsızlığı yargı aleyhine tehlikeli bir hal alabilir. Çok dikkat edilmelidir. Hukukçu yargılama yaparken karşısında sıfatlarından arınmış insanı görebilen bir ehliyete kavuşturulmalıdır. Bu da hukuki literatür yanında rafine bir kültür gerektirir. Lavaşa dürüm, bol yeşillik ikliminde hukuk gelişemez. Bunun altyapısını kurmak gerekir.

MAHKEME KARARLARINDA “ODUN BEN SANA ..DUM” CÜMLESİNDEKİ KAFİYE VE AHENK ARAYIŞI KADAR BİLE YOK

Mahkeme kararlarında Türkçe’nin kompozisyon ve imla kurallarını göremiyoruz. Mantık hak getire. Mantık ve illiyet bağı çoğu kere “odun ben sana ..dum” cümlesindeki kafiye ve ahenk arayışı kadar bile yok. “Sandalye denildiğinde de alışılmış ezberle ben sana ..dum demek” en azından ahaliye karşı ayıp olur. Kafiye bile uymuyor.! Hakim ve savcılardaki yabancı dil sorunu dikkate alınarak taraf olduğumuz uluslararası hukuk metinleri, yorumları ve örnek kararları hızlı biçimde “açıklamalı olarak” dilimize kazandırılmalıdır. **Normlar hiyerarşisine göre taraf olduğumuz ve anayasamızın da üstünde olan uluslararası sözleşmelerin bağlayıcı olduğu çoğu kere görmezden geliniyor.** Bu sözleşmelerden doğan hukuki haklarımız hiçe sayılıyor. **Bu yüzden açılan davaların mahkumiyetle sonuçlanma oranı çok düşük.** Tek başına bu durum bile “fiiliyatta öyle olmasa bile” siyasetin yargıya müdahalesi ve yargının siyasal bir araca dönüşmesi intibainı uyandırması, uluslararası alanda bu ithamla karşılaşmamız açısından son derece tehlikelidir. Böylesi bir anlayışı makul ve mazur göstermenin imkânı yoktur.

DUYMAYANLAR, DUYAMAYANLAR İÇİN BİR DAHA TEKRAR EDİYORUM

Bu bağlamda Odatv editörleri, yazarları **BARIŞ’LARIN** tutuklanması meselesine gelmek istiyorum. Hukukçu değilim teknik

anlamda dosya münderecatı kapsamında bir şey söyleyemem ama hukuk felsefesiyle genel felsefe bağlamında ilgim var, bu konuda bir aydın olarak görüş belirtme hakkım var. **MİT mensubunun cenazesi meselesini TBMM’de kamuoyuna açıklayan değerli dostum Prof. Dr. Ümit Özdağ Bey Hocamız. Sebebini de defaten ifade ettiler. Sosyal medyada paylaştı. Yani aleniyet kazanmış bir mesele. Şimdi meselenin en kritik yerine geliyoruz. “AİHS ve AİHM kararları aleniyet kazanmış bir konuda basın yayıma devlet güvenliği gerekçesinin öne sürülemeyeceğini” açık bir biçimde ortaya koyuyor. Bütün hukukçulara soruyorum; bu kararlar bizi bağlıyor mu, bağlamıyor mu? Zira bundan sonra söylenecek söz ve gidilecek yönleri bu cevap tayin eder. “Destiye kurşun, keçeye pala çalmaya” devam edersek “millîğ ve yerlî kendine özgü bir kamacı huğguka” varmış oluruz.**

Ergenekon sürecinde dosyalarda, belgelerde bu gizli bilgiler çarşaf çarşaf yayınlandı, hakikaten azcık okuryazar olan için gizli bir şey kaldı mı? İlker Başbuğ Bey FETÖ’cü hakim Kadir Kayhan’ın hukuk dışı hilekâr kararıyla Türk devletinin 800 görevlisinin yabancı devlet gizli servisleri tarafından infaz edildiğini söylüyor. İfşa böyle bir şeydir.

Duymayanlar, duymayanlar için bir daha tekrar ediyorum.

Prof. Dr. Kemal Üçüncü

Odatv.com

[1] <https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-47415566>

Kemal Üçüncü

arşiv

İletişim

Haber Merkezi: 0 216 449 32 00

Faks: 0 216 449 32 00

Mail: info@odatv.com

İletişim

Künye

Gizlilik Sözleşmesi ve Koşullar

Mobil Uygulamalar



Reklam

Reklam: 0 216 449 32 00

reklam@odatv.com

© 2021, Oda TV. Tüm haklar saklıdır.



ANA SAYFA

YAZARLAR

VİDEO

FOTO GALERİ

ARŞİV

KATEGORİLER

